



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.383/14/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a **Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.** (1139 Budapest, Fáy u. 27., a továbbiakban: I. r. kérelmező) és a **Renault Hungaria Kft.** (1135 Budapest, Róbert Károly körút 96-98., a továbbiakban: II. r. kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján a **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala** (1054 Budapest, Széchenyi u. 2., képviseli: Szentmiklósi és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Szentmiklósi Péter ügyvéd, 1036 Budapest, Kolossy tér 5-6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott közép és felső-közép kategóriás személygépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásának mindhárom része ellen folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének részben, míg a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének teljes egészében **helyt ad** és megállapítja, hogy **ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 57. § (3) bekezdés b) pontját, (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlati felhívását és dokumentációját, valamint az ezt követően hozott döntéseit, köztük a közbeszerzési részeket lezáró döntéseket is.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét **elutasítja**.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **bírsággal sújtja**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az I. r. és II. r. kérelmező részére fejenként

150.000.-Ft - 150.000.-Ft, azaz százötvenezer-százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése során 2011. április 14-én tájékoztatta arról a Központi Szolgáltatási Főigazgatóságot, hogy mint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezet, országosan kiemelt termékek jegyzékében szereplő személygépjárművek beszerzését tervezi. Közölte, hogy mivel a központosított közbeszerzés keretein belül nem szerezhető be a szükséges műszaki paraméterekkel rendelkező gépkocsi, ezért az eszközök beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján saját hatáskörben, a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásával kerül megvalósításra. Mellékletként megküldte az ajánlati felhívást.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság a 2011. április 19-én kelt válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott állami normatíva 7. kategóriába tartozó személygépjárművek beszerzését tudomásul veszi, mivel a termékkörre vonatkozóan jelenleg nincs hatályos központosított keretszerződés/keretmegállapodás, valamint folyamatban lévő központosított közbeszerzési eljárás. Az állami normatíva 6. kategóriájába tartozó személygépjárművek beszerzésével kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a kiemelt termék beszerzésére folyamatban van központosított közbeszerzési eljárás. Kérte a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében, valamint 9. §-ában foglaltak figyelembe vételét.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívását 2011. április 21-én adta fel és az 2011. április 23-án került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 80-131830 szám alatt.

Ajánlatkérő a felhívása II.1.5.) pontjában közölte, hogy a szerződés tárgya „A Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott közép és felső-közép kategóriás személygépjárművek beszerzése”. A szerződés típusát a felhívás II.1.2) pontjában adásvételben jelölte meg.

Ajánlatkérő a felhívásában a részajánlattételt három részre tette lehetővé, az alternatív ajánlattételt pedig kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában a következő három részt határozta meg:

”A Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott közép és felső-közép kategóriás személygépjárművek beszerzése, az alábbiak szerint: 100 db (+/- 20 %) a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató szerint kategorizált személygépjárművek a kapcsolódó szolgáltatásokkal az alábbi bontásban

Részteljesítések:

I. részteljesítés: 20 db +/- 20 % a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott közép kategória F01-00-6 4. felszereltség csomag valamint az ajánlati felhívásban és a műszaki dokumentációban szereplő követelményeknek megfelelő személygépjármű.

II. részteljesítés: 70 db +/- 20 % a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott felső-közép kategória F01-00-7 5. felszereltség csomag valamint az ajánlati felhívásban és a műszaki dokumentációban szereplő követelményeknek megfelelő személygépjármű.

III. részteljesítés: 10 db +/- 20 % a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott felső-közép kategória F01-00-7 5. felszereltség csomag valamint az ajánlati felhívásban és a műszaki dokumentációban szereplő követelményeknek megfelelő személygépjármű.

A részletes műszaki feltételeket az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza.”

A felhívás II.3. pontja szerint a szerződés időtartama: 120 nap a szerződéskötéstől számítva.

Ajánlatkérő a felhívásában meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a pénzügyi és gazdasági, továbbá a műszaki, illetve a szakmai alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására megkövetelte a megajánlott személygépkocsira jellemző műszaki adatokat tartalmazó leírás benyújtását, melyhez kapcsolódóan közölte, hogy alkalmatlan

az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozója, ha a megajánlott személygépkocsira jellemző műszaki adatokat tartalmazó leírást nem nyújtja be.

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy a bíráló szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat „a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban, illetve az ismertetőben meghatározott szempontok” szerint. A felhívás V.3.16) pontjában adta meg ajánlatkérő a bírálati részszerzőpontokat, súlyszámokat, az értékelési ponttartományt és a bíráló módszereit az alábbiak szerint:

<i>Értékelési részszerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
„Bruttó ajánlati ár [Ft]	45
Fogyasztás [liter / 100 km]	10
Kombinált jármű jellemző [%]	30
Kombinált kategória jellemző [%]	10
Kombinált motor jellemző [%]	5

Az értékelés módszere: A részszerzőpontokra adható pontszámok alsó és felső határa 0-100 pont. Az alsó és felső határok közötti pontkiosztás módszere az ajánlati ár, a fogyasztás részszerzőpont, valamint a kombinált motor jellemzőre vonatkozó részszerzőpontban megjelölt CO₂ kibocsátás esetén a fordított arányosítás módszere, a kombinált jellemzőkre vonatkozó részszerzőpontok esetén (CO₂ kibocsátás kivételével) pedig az egyenes arányosítás módszere. A bíráló részletes menetét az ajánlati dokumentáció tartalmazza, a végső sorrendet az egyes bírálási szempontokra elért pontszámok összege adja meg.”

Ajánlatkérő a felhívása VI.3.8) pontjában előírta, hogy ajánlat részteljesítésként tehető és az ajánlatok értékelése részteljesítésként külön-külön történik. A felhívás VI.3.15) pontja szerint egy adott részteljesítésen belül a gépkocsikat különböző, az ajánlati dokumentációban meghatározott felszereltségű csomagokkal kell szállítani.

A felhívásban ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alábbi releváns időpontokat határozta meg:

- ajánlattételi határidő: 2011.06.06. 10.00 óra,
- eredményhirdetés: ajánlatok bontását követő 7. munkanap,
- szerződéskötés tervezett időpontja: eredményhirdetést követő 10. munkanap.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, mely magában foglalta az útmutatót az ajánlatok elkészítéséhez, a mellékletek kitöltéséhez, a műszaki leírást, a formanyomtatványokat, mint mellékleteket, továbbá a szerződéstervezetet. A műszaki leírás címszó alatt ajánlatkérő minőségi, műszaki követelményeket, bírálási szempontokat és az értékeléshez kapcsolódó egyéb információkat állapított meg részenként.

Az I. rész tekintetében - egyebek mellett - a következőket tartalmazza a dokumentáció.

Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlott személygépkocsiknak meg kell felelniük, valamint rendelkezniük kell az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató 6. függelékében meghatározott valamennyi felszereltséggel közép kategória 4. felszereltség F01-00-6 csomagnak, melyhez további kiegészítő követelményeket fűzött. Ezek között tüntette fel „A motorhengerűrtartalom értéke minimum 1500 cm³, maximum 1600 cm³”. Ajánlatkérő a normatív felszereltségi csomagon felüli előírásokat is tett.

Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy „az ajánlatuk elkészítése során a követelményektől nem térhetnek el”.

A kombinált jármű jellemző harmadik bírálati részszerpont tekintetében ajánlatkérő megkövetelte, hogy ajánlattevők az értékeléshez adják meg az ajánlatok elbírálásához szükséges adatokat. Közölte, hogy „A kombinált jármű jellemző az ajánlatban szereplő jármű jellemző geometriai és egyéb műszaki adatai alapján képzett érték. A figyelembe vett jellemzők, illetve azok súlya:

Kombinált jármű jellemző	súly	min.	max.
Hosszúság [mm]	40	4 490	4 520
Szélesség [mm]	20	1 660	1 760
Magasság [mm]	10	1 450	1 500
Tengelytáv [mm]	30	2 620	2 720

A negyedik bírálati részszerpont a kombinált kategória jellemző tekintetében ajánlatkérő közölte: „A járműkategóriának megfelelő, az ajánlatban szereplő járművet jellemző paraméterek alapján képzett érték. A figyelembe vett jellemzők, illetve azok súlya:

Kombinált kategória jellemző	súly	min.	max.
Csomagtér térfogata [liter]	60	400	500
Légkondicionáló	40	0	2

A légkondicionáló tekintetében ajánlatkérő arról adott tájékoztatást, hogy:

0 – nincs légkondicionáló

1 – manuális légkondicionáló

2 – automata légkondicionáló

azzal, hogy a 0 érték kizáró feltételt jelent.

Az ötödik bírálati részszempont a kombinált motor jellemző tekintetében ajánlatkérő közölte, hogy az „Ajánlatban szereplő jármű motorjának jellemző paraméterei alapján képzett érték. A figyelembe vett jellemzők, illetve azok súlya:

Kombinált motor jellemző	súly	min.	max.
Teljesítmény [kW]	50	75	85
Nyomaték [Nm]	30	120	160
CO ₂ kibocsátás [g/km]	10	1	160
EURO besorolás	10	0	2

Az EURO besorolás tekintetében - az ajánlott személygépkocsi motorjának környezetvédelmi besorolására vonatkozó adat (a 2003/76 direktívával módosított 70/220/EEC EU direktíva alapján) – megadta

0 – EURO 3 vagy annál alacsonyabb besorolás

1 – EURO 4 besorolás

2 – EURO 5 besorolás

Közölte, hogy a 0-s érték kizáró feltételt jelent.

Ajánlatkérő a II. és III. rész esetében is a fenti strukturának és fogalom meghatározásoknak megfelelően készítette el a dokumentáció szabályozását, így az alábbiakban csak a különbségek kerülnek ismertetésre.

A II. rész vonatkozásában ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott személygépkocsiknak meg kell felelniük, valamint rendelkezniük kell az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató 6. függelékében meghatározott valamennyi felszereltséggel felső-közép kategória 5. felszereltség F01-00-7 csomagnak, melyekhez további kiegészítő követelményeket fűzött. Ajánlatkérő a II. rész esetében is megkövetelte, hogy a motor hengerűrtartalmának értéke minimum 1500 cm³, maximum 1600 cm³ legyen.

A kombinált jármű jellemző bírálati részszempont tekintetében az alábbi jellemzőket, súlyokat, minimum és maximum követelményeket állapította meg.

Kombinált jármű jellemző	súly	min.	max.
Hosszúság [mm]	40	4 300	4 590
Szélesség [mm]	20	1 660	1 760
Magasság [mm]	10	1 400	1 450

Tengelytáv [mm]	30	2 620	2 720
-----------------	----	-------	-------

Ajánlatkérő a II. résznél a kombinált kategória jellemző és a kombinált motor jellemző bírálati részszempontok értékelési jellemzőit, súlyát, minimum és maximum értékeit az I. résszel azonosan állapította meg.

Ajánlatkérő a III. rész esetében előírta, hogy a megajánlott személygépkocsiknak meg kell felelniük, valamint rendelkezniük kell az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató 6. függelékében meghatározott valamennyi felszereltséggel felső-közép kategória 5. felszereltség F01-00-7 csomagnak, melyhez kapcsolódóan további követelményeket is előírt. Megkövetelte, hogy a motor hengerűrtartalom értéke minimum 1700 cm³, maximum 2000 cm³ legyen, továbbá azt is, hogy minimum EURO 5 emissziós besorolással rendelkezzen.

A kombinált jármű jellemző bírálati részszempont esetében a következő jellemzőket, súlyokat, minimum és maximum értékeket határozta meg:

Kombinált jármű jellemző	súly	min.	max.
Hosszúság [mm]	40	4700	4 850
Szélesség [mm]	20	1 760	1 860
Magasság [mm]	10	1 400	1 500
Tengelytáv [mm]	30	2 680	2 740

A kombinált kategória jellemző bírálati részszempont vonatkozásában ajánlatkérő az alábbi jellemzőket, súlyokat, minimum és maximum értékeket állapította meg:

Kombinált kategória jellemző	súly	min.	max.
Csomagtér térfogata [liter]	60	400	520
Légkondicionáló	40	0	2

A kombinált motor jellemző bírálati részszempont tekintetében ajánlatkérő az alábbi jellemzőket, súlyokat, minimum és maximum értékeket határozta meg:

Kombinált motor jellemző	súly	min.	max.
Teljesítmény [kW]	50	100	165
Nyomaték [Nm]	30	170	360
CO ₂ kibocsátás [g/km]	20	1	225

Ajánlatkérő valamennyi rész esetén egyéb követelményként a következőket írta elő:

- Az ajánlott személygépkocsiknak meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló, többször módosított 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek is.
- Az ajánlott személygépkocsik rendelkezzenek a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal, valamint magyar nyelvű kezelési utasítással.
- A személygépjárművekre a teljes körű garancia legalább 36 hónap vagy 150.000 km legyen, amely magába foglalja az assistance szolgáltatást.
- A személygépjárműveket forgalomba helyezve, hatósági jelzésekkel ellátva, teher- és igénymentesen kell az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.
- A forgalomba helyezéssel kapcsolatos valamennyi költség a nyertes Ajánlattevőt terheli, beleértve a forgalomba helyezés és a hatósági jelzésekkel történő ellátás (pl. rendszám) költségeit, a regisztrációs adót, a kötelező felszerelések és az induló készletek árát, valamint a beszerzéssel illetve a későbbi lehívással kapcsolatos valamennyi árfolyamkockázatot is.
- Az Ajánlattevő vállalja, hogy a gépjárműbe utólag szerelendő egyes híradástechnikai berendezések (kihangosítók, EDR-készülékek, megkülönböztető jelzés, stb.), valamint a gépjárműhöz rendelhető extrák szakszerviz által történő utólagos be- illetve kiszerelese esetén ezen munkák a garanciális feltételeket érintetlenül hagyják.
- Amennyiben az ajánlat tárgyát képező személygépkocsik az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott bármelyik követelménynek nem felelnek meg, az ajánlat - figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltakra - érvénytelennek minősül.
- Ajánlatkérő a szerződés megkötésétől számított 365 napon belül jogosult kezdeményezni a fennmaradó gépjárművek lehívását, változatlan ajánlati áron.

Ajánlatkérő „Q” jelű mellékletként adta ki a kombinált jellemzőket tartalmazó táblázatot CD formában.

Az ajánlati dokumentációt összesen 18 ajánlattevő vásárolta meg.

Ajánlatkérő a feltett kérdéseket írásban megválaszolta.

A 4. kérdés a következő volt: A II. rész esetében a megajánlani kívánt gépjármű nem rendelhető „Oldallégzsák elöl és hátul vagy függönylégzsák” felszereltséggel. Kérdésünk, hogy elfogadnak-e vezető- és utasoldali, valamint oldallégzsákkal felszerelt modellt is? Ajánlatkérő válaszában közölte, hogy: igen.

A 7. kérdésben arról kértek tájékoztatást, hogy ajánlatkérő a I. és II. részben miért szűkíti le a gépkocsik megajánlható hengerűrtartalmát 100 cm³-re (1500-1600 cm³). Ajánlatkérő egy ilyen mértékű szűkítéssel rendkívüli mértékben korlátozza a versenyt, mely számára és a költségvetés számára is kedvezőtlen eredményre vezet. Kérte ezért ajánlatkérőt, hogy a Kbt. szabályainak betartásával módosítsa a kiírás műszaki feltételeit.

Ajánlatkérő a 7. kérdésre adott válaszában közölte, hogy a hengerűrtartalom meghatározása teljes mértékben megfelel a gépjármű értékesítés során széles körűen alkalmazott szokásos piaci gyakorlatnak és a Kbt. előírásaival sem ellentétes. Közölte, hogy ajánlatkérő a dokumentációban meghatározott feltételektől nem tér el.

A 8. kérdésben arról kértek tájékoztatást, hogy az értékelési tartományok számai miért kerültek szintén elég szokatlan formában meghatározásra, pl. hosszúság 4490 mm-4520 mm, szélesség 1660-1760 mm, tengelytávolság 2620-2720 mm, magasság 1450-1500 mm, stb. Az előzőekben leírtakban pl. a hosszúságot csak 3 cm-es tartományban értéklik.

Ajánlatkérő válasza szerint a felsorolt paraméterek mm-ben való meghatározása megegyezik a közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérők által alkalmazott gyakorlattal.

A 9. kérdés szerint a jelenlegi költségvetési helyzetben az ár miért csak 45 %-os súlyszámmal szerepel az értékelésben.

Ajánlatkérő válaszában rögzítette, hogy a gépjárműbeszerzés költségvetési vonatkozásai lényegesen sokrétűbbek az e felvetésben megfogalmazottnál.

A 10. kérdés keretében arról tájékoztatták az ajánlatkérőt, hogy a kombinált járműjellemző kategóriája hibás. A táblázatban EURO 3, 4. és 5 besorolású motorok között kell választani. Magyarországon a hatályos jogszabályok szerint EURO 3. és 4. besorolású személygépkocsik nem helyezhetők forgalomban.

Ajánlatkérő válasza szerint az ajánlati dokumentációban meghatározottak értelmében a személygépkocsiknak meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló hatályos követelményeknek.

Ajánlatkérő 2011. május 19-én megküldte az ajánlattevőknek az eljárás ajánlati dokumentációját és a kombinált jellemzőkre vonatkozó táblázatokat elektronikus formában.

Az ajánlattételi határidőre 2011. június 6. 10.00 órára mindhárom rész tekintetében egy ajánlattevő, a Schiller Autóház Kft. nyújtotta be az ajánlatát. Az I. rész esetében az Opel AstraClassic III. 1.6 / 115LE Caravan típust, a II. rész esetében Opel AstraClassic III. 1.6 / 115LE 4 ajtós Sedan típust, míg a III. rész esetében Opel Insignia Edition 2.0 /220LE 4 ajtós Sedan típust ajánlotta meg.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérést és hiánypótlást követően 2011. június 16-án hirdette ki mindhárom részt lezáró döntését. A benyújtott részajánlatokat érvényesnek fogadta el és mindhárom rész tekintetében nyertes ajánlattevőként a Schiller Autóház Kft.-t jelölte meg.

Az I. r. kérelmező 2011. június 3-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen, hiánypótlást követően a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2011. június 16-án indította meg D.383/2011. szám alatt.

A II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2011. június 17-én nyújtotta be, melynek alapján a jogorvoslati eljárás D.423/2011. szám alatt került megindításra.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat D.383/2011. szám alatt egyesítette.

Az **I. r. kérelmező** jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának mindhárom része ellen nyújtotta be. Kérelmében mindhárom rész tekintetében az ajánlati felhívás és a dokumentáció jogsértő rendelkezései miatt kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő jogsértő döntéseinek megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Kérelmében az alábbiak szerint támadta az ajánlatkérő által részenként, a 3., 4. és 5. bírálati részszerponthoz kapcsolódóan meghatározott egyes kötelező műszaki feltételeket, a bírálati szempontrendszer egyes elemeit és az ajánlatkérő által meghatározott súlyszámokat.

Az I. r. kérelmező előadta, hogy a Volkswagen, Audi, Seat és Skoda márkájú gépjárművek tekintetében rendelkezik közvetlenül érdekeltséggel, mint kizárólagos magyarországi importőr. Az I. r. kérelmező egyrészt maga is rendszeres résztvevője a közbeszerzési eljárásoknak, másrészt ezen túlmenően a márkakereskedői is értékesíthetik ezeket a márkákat.

Közölte az I. r. kérelmező, hogy az ajánlati felhívással kapcsolatos jogsértő esemény 2011. május 3-án jutott tudomására, míg az ajánlati dokumentáció

részletes tanulmányozása alapján 2011. május 27-én szerzett tudomást a dokumentáció jogsértő jellegéről.

Az I. r. kérelmező kifejtette, hogy az általa forgalmazott gépjárművek nem felelnek meg az ajánlatkérői műszaki követelményeknek, különösen amiatt, mert amennyiben akár egyetlen műszaki előírásnak nem felel meg a gépjármű, akkor kizárt az érvényes ajánlattétel lehetősége, függetlenül attól, hogy az adott gépjárműtípus esetleg más kötelező műszaki feltételt teljesíti.

Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott összehasonlító táblázatában részenként tételesen bemutatta, hogy az általa forgalmazott egyes gépjárművek konkrétan mely ajánlatkérői műszaki követelménynek nem felelnek meg. Az I. r. kérelmező az összehasonlítást a következő műszaki jellemzők vonatkozásában végezte el: motorhengertérfogat előírás, kombinált jármű jellemző (hosszúság, szélesség, magasság, tengelytávolság) kombinált kategória jellemző (csomagter terfogata), kombinált motor jellemző (teljesítmény, nyomaték, illetve részben a CO₂ kibocsátás).

Az I. r. kérelmező szerint a Kbt. 1. § (3) bekezdését és a Kbt. 58. § (7) bekezdését sértette meg ajánlatkérő a jogsértő műszaki érvényességi feltételek előírásával.

Az I. r. kérelmező mindhárom rész esetében jogsértőnek ítélte a 3. bírálati részszempont, a kombinált jármű jellemző tekintetében a hosszúságra, szélességre, magasságra és a tengelytávolságra vonatkozó ajánlatkérői érvényességi előírásokat.

Az I. r. kérelmező közölte, hogy amennyiben ajánlatkérő az állami normatíva szerinti 6. és 7. csomagnak megfelelően határozta volna meg a közép és közép-felső kategóriás gépjárművekkel szemben támasztott kötelező műszaki feltételeit, akkor az általa forgalmazott gépjárművek közül több is megfelelő lenne, érvényes ajánlat benyújtásának a lehetősége fennállna.

Az I. r. kérelmező nem vitatta, hogy ajánlatkérő az állami normatívában meghatározott rendelkezésekhez képest speciális feltételeket meghatározhat, ezek azonban csak bírálati szempont szerinti értékelést jelenthetnek és nem okozhatják azt, mint jelen esetben, hogy az érvényes ajánlattétel lehetősége szűnik meg. Előadása szerint a központi beszerző szervezet gépjármű beszerzéseiben az állami normatíva követelményeit teljesítő gépjárművekkel érvényes ajánlat benyújtható. Ezekben a központi beszerzésekben a bírálati szempont körében, mint kombinált műszaki jellemző értékelésre kerülnek a hosszúsági, szélességi, tengelytávolsági és magassági adatok, azonban sokkal szélesebb tartományban valósul meg a pontkiosztás. Így önmagában a kombinált műszaki jellemző bírálati részszempont meghatározása nem jogsértő. A jogsértést az okozza, hogy ajánlatkérő a kötelező minimum és maximum

érvényességi feltételeket határozta meg a Kbt. rendelkezéseibe ütközően, továbbá nagyon szűkre szabta az érvényes ajánlatoknak is az értékelésbe bevonásra kerülő tartalmi elemeit.

A kombinált jármű jellemző azt jelenti, hogy a központi beszerzői rendszerben besorolt adott gépjármű kategórián belül előnyösebb műszaki specifikumokkal rendelkező gépjárművet megajánló kerüljön kiválasztásra. A kombinált jármű jellemző a gépjármű 4 méretadatát rendeli értékelni. Az egyes méretadatok, illetve azok összessége kifejezésre juttatja a gépjármű előnyösségét, nagyobb belső tér, illetve lábtér kialakítását.

A bírálati részszemponton belül az értékelési tartomány – az érvényességi feltételek jogsértő meghatározásán túl – amiatt okoz jogsértést, mert ezzel korlátozottá válik a versenyben történő pontszámok elérési lehetősége, számos márka tekintetében csak nagyon alacsony pontszám elérésére lenne lehetőség.

Az I. r. kérelmező mindhárom résznél a kombinált jármű jellemző bírálati részszempontnál bemutatta egyrészt azt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimum és maximum értékeknek meg nem felelő járművek nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásokban, mivel ajánlatkérő ezt egyértelműen kimondta a dokumentációjában. Másrészt azt is bemutatta, hogy milyen kis különbségek állnak fenn a minimum és a maximum értékek között. Az I. r. kérelmező szerint a minimum és a maximum értékek különbségéből adódó rendkívül szűk értékek versenykorlátozó jellegűek. Példaként hivatkozott arra, hogy az I. rész esetében a gépkocsi hosszúságánál csak 3 cm-es eltérés a megengedett, ennél nagyobb már az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárás során becsatolta a Jato, független gépkocsi összehasonlító rendszer segítségével készített kimutatását arról, melyben összegyűjtötte a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott 6. közép és 7. felső-közép kategóriába tartozó gépkocsik listáját. Közölte, hogy ennek alapján az állapítható meg, hogy amennyiben ajánlatkérő nem alkalmazta volna az általa egy gyártmányra történő szűkítést, úgy a 6. középkategóriába (I. rész) 16 különböző gyártmány 465 modellje, míg a felső-közép kategóriába (II. és III. rész) 15 gyártmány több, mint 800 modellje fért volna a normatíva által adott kategória szabályozás alapján.

Az I. r. kérelmező a kombinált kategória jellemző 4. bírálati részszempontnál mindhárom rész esetében a csomagtér térfogatára vonatkozó ajánlatkérői érvényességi előírásokat sérelmezte. Ajánlatkérő az 1. és 2. résznél pl. csak a 400-500 liter közötti csomagteret fogadta el megfelelőnek, az ennél nagyobb csomagterű autó kizárásra került a versenyből. A csomagtér térfogata tekintetében az általa forgalmazott gépjárművek egyik rész tekintetében sem felelnek meg a támasztott feltételnek, meghaladják a maximumot. Előadta, hogy a beszerzési illetve közbeszerzési eljárásokban általában a minimumkövetelményt határozzák meg a csomagtér tekintetében, illetve ha maximumot is megállapítanak, akkor nem ilyen szűkre szabott tartományt.

Eddig az általa forgalmazott gépjárműveknél a csomagter térfogata nem képezte akadályát annak, hogy érvényes ajánlatot be tudjon nyújtani. Az I. r. kérelmező szerint nagyobb csomagterű személygépjárművek megajánlásának lehetősége még nem jelenti azt, hogy ajánlatkérő haszongépjárművet szerezne be.

Az I. r. kérelmező sérelmezte az I. és II. rész esetében, hogy ajánlatkérő a motor hengerűrtartalom értékét minimum 1500 cm³, maximum 1600 cm³-ben állapította meg. Az I. r. kérelmező szerint ez egy nagyon szűk érvényességi előírás. Közölte az I. r. kérelmező, hogy a III. rész tekintetében nem támadja a motor hengerűrtartalmára vonatkozó ajánlatkérői előírást.

Az I. r. kérelmező szerint komplexitásában kell értékelni a motorral kapcsolatos kérdést, nem önmagában kötelezően megadni a hengerűrtartalmi értékeket. Olyan műszaki kialakítás is megvalósul, mely mellett pl. az 1200 cm³-es motor ugyanolyan teljesítményt nyújt, mint az 1600 cm³-es, emiatt az ajánlatkérői szűkítés nem elfogadható. A II. rész esetében egyáltalán nem rendelkezik olyan gépjármű típussal, amely megfelelné az 1500-1600 cm³-es követelménynek.

A kombinált motor jellemző bírálati részszempont vonatkozásában az I. r. kérelmező közölte, hogy nem vitatja a motor teljesítményének és nyomatékának figyelembe vételét a bírálati részszempont értékelése során, mivel annak alapján fennáll a lehetőség előnyösebb ajánlat benyújtására, nagyobb teljesítményű, jobb felhasználási feltételekkel rendelkező járművet tudnak kiválasztani. Mind a teljesítmény, mind a nyomaték tekintetében azt sérelmezte az I. r. kérelmező, hogy ajánlatkérő ezekben az esetekben is szűkre szabta az érvényességi műszaki feltételeket. Az minősülne jogszerű eljárásnak, ha nem kizáró érvényességi feltételek kerültek volna meghatározásra, hanem szélesebb értékelési tartományban valósulna meg a bírálati részszempont szerinti értékelés.

Az I. és II. rész esetében EURO besorolás értékelése tekintetében közölte, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján csak az 5. kategória bír relevanciával és amennyiben ajánlatkérő azt nem kombináltan, hanem önállóan értékeli akkor az nem jogsértő. Nyilatkozata szerint az ajánlatkérő által értékelni rendelt EURO3 vagy alacsonyabb, EURO4 besorolású gépjárművek nem helyezhetők forgalomba.

Az I. r. kérelmező szerint ajánlatkérő a fenti bírálati részszempontok körében meghatározott kötelező műszaki érvényességi feltételek meghatározásával megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésben meghatározott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét, a Kbt. 58. § (7) bekezdését, mely tiltja olyan műszaki leírás meghatározását, hogy egyes ajánlattevők, illetőleg áruk az eljárásból kizárására kerüljenek, illetve más módon indokolatlan és hátrányos, vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezze. Ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek egyetlen egy gépjármű gyártó típusai felelnek meg.

Az I. r. kérelmező közölte, hogy ajánlatkérőhöz a fentiekkel összefüggésben kérdést intézett. A válaszában ajánlatkérő csak annyit közölt, hogy a paraméterek meghatározása megegyezik a közbeszerzési eljárások során alkalmazott gyakorlattal. Az I. r. kérelmező szerint valóban alkalmaznak az ajánlatkérő által megállapított részszerzőpontokhoz hasonló értékelést, azonban az értékelési tartományok jelentősen tágabbak (nem 3 cm) és a megadott tartomány alatti vagy fölötti értékek megadása nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Például a minimum értéket el nem érő gépkocsi 0 pontot kap, a maximum értéket túllépő gépkocsi pedig megkapja a 100 pontot és többet nem.

Az I. r. kérelmező a kötelező műszaki érvényességi feltételek nem megfelelő meghatározásának alátámasztásaként hivatkozott a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által 2011. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában április 7-én 2011/S 68-110594 szám alatt megjelent hirdetményével „Új személygépjárművek (1-6. kategóriák) és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárására. Becsatolta az ajánlati dokumentációt.

Ezen közbeszerzési eljárásban a 6. rész vonatkozott a „Személygépjárművek 6. kategória” beszerzésére. A kategóriába sorolás műszaki tulajdonságaiként a következők kerültek rögzítés:

Magasság: kisebb vagy egyenlő, mint 1570 mm

Tengelytáv: nagyobb vagy egyenlő, mint 2350 mm

Benzinmotoroknál a teljesítmény legalább 70 kW, de legfeljebb 105 kW, diesel motorok esetén a teljesítmény legalább 65 kW, de legfeljebb 100 kW.

A kombinált jármű jellemző bírálati részszerzőpont értékelése során a következő jármű jellemzőkkel és súlyszámokkal végzik az értékelést:

hosszúság: 30

tengelytáv: 30

csomagterület tartalma: 40

Ajánlatkérő a megadott jármű jellemzők súlyozott értékeit végtelen tizedesjegyre vizsgálja. A kombinált jármű jellemzőre az Excel táblázatban automatikusan adódó értéket két tizedes jegyre kerekíti. Az értékelés során az ajánlatkérő a fentiek szerint adódó értékeket hasonlítja össze. A legmagasabb kombinált járműjellemtartalmazó ajánlat kapja a maximális 100 pontot, a többi arányosan kevesebb pontot kap.

Az I. r. kérelmező a bírálati rész, illetve alszerzőpontok súlyszámának jogsértő meghatározására vonatkozó kérelmét a tárgyaláson akként pontosította, hogy az alapvető jogsértés abban jelentkezik, hogy az ajánlati ár súlyszáma került alacsonyan meghatározásra. Ajánlatkérő az ajánlati árat 45-ös súlyszámmal rendelte értékelni. Ehhez képest a központi beszerző szervezet személygépjármű beszerzésében az ajánlati ár értékelésére 60 %-os aránnyal kerül sor és a többi

figyelembe vételre kerülő műszaki tényező bírálati rész és alszempontri értékelése 40 %-os súlyt képvisel, tehát az egyéb tényezők alacsonyabb súllyal vesznek részt a bírálatban. Az I. r. kérelmező szerint kifejezetten aránytalan az ajánlati ár 45-ös súlyszámához képest a kombinált jármű jellemzőnek a 30-as súlyszámmal történő értékelése. Ez a 30-as súlyszám több szempontból nem elfogadható. Egyrészt a központi beszerző szervezet értékelési súlyozásához képest is látszik ez, másrészt miután ajánlatkérő túlzottan szűken határozta meg az elfogadható műszaki jellemzőket, ezért az értékelési dominanciájuk nem érvényesül. Hangsúlyozta az I. r. kérelmező, hogy a kombinált jármű jellemző bírálati részszempont esetén a jármű méretei (hosszúság, szélesség, magasság, tengelytávolság) kerülnek értékelésre, melyre tekintettel okszerűtlen és nem a tényleges jelentőséggel áll arányban a 30-as súlyszámmal történő értékelés. Előadta azt is az I. r. kérelmező, hogy a kombinált kategória jellemző bírálati részszempont esetében a légkondicionáló, mint egyik alszempontri 40-es súlyszámmal történő értékelése elfogadható. Ugyanakkor ugyanezen bírálati részszemponton belül meghatározott csomagterfogatára alszempontra 60-as súlyszámmal való figyelembe vétele tekintetében rögzítette, hogy a kötelezően megállapított minimum és maximum feltételek mellett ezen alszempontri értékelési tartománya nagyon szűk, mely mellett nem érvényesül ezen bírálati alszempontri.

Az I. r. kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdését és az 56. § (4) bekezdését azzal a magatartásával, hogy a kiegészítő tájékoztatás során a 4. kérdésre adott válaszában módosította az ajánlati dokumentációt és arról nem tett közzé hirdetményt.

A **II. r. kérelmező** jogorvoslati kérelmében mindhárom rész tekintetében kérte jogsértés megállapítását az ajánlati dokumentációban a kombinált jármű jellemző bírálati részszempont alszempontrjai körében meghatározott kötelező műszaki érvényességi feltételek, valamint a kombinált kategória jellemző bírálati részszemponton belül a csomagterfogatára bírálati alszempontri körében meghatározott kötelező műszaki érvényességi feltételek miatt. Kérte továbbá az ajánlati felhívás és az azt követő döntések megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére.

A II. r. kérelmező szerint jogorvoslati kérelme nem késett el. Előadta, hogy az ajánlati felhívást ugyan már korábban megismerte, azonban a felhívás tartalmából a jogsértés nem volt megállapítható, mivel a dokumentáció tartalmazta a részletes szabályozást a bírálati részszempontok értékelésére, a kötelező műszaki minimum és maximum feltételekre. Közölte, hogy a jogorvoslati kérelmében cégszerű nyilatkozatot tett, mely teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül arról, hogy mikor szerzett tudomást az ajánlati dokumentáció jogsértő jellegéről. Az ajánlati dokumentációt maga nem szerezte

be, mivel adminisztrációs leterheltség miatt nem kívánt ajánlattevőként részt venni a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlati dokumentáció jogsértő tartalmáról 2011. június 3-án szerzett tudomást a Duna Autó Zrt.-től, mint márkakereskedőtől. A jogorvoslati eljárás során becsatolta azon 2011. július 1-én kelt teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt nyilatkozatot, melyben O.I.L., a Duna Autó Zrt. vezérigazgatója kijelentette, hogy 2011. június 3-án adta át a Renault Hungária Kft. képviselőjének, K. Á.-nak az ajánlati dokumentációt.

A II. r. kérelmező szerint a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelme a jogvesztő határidőn belül került benyújtásra.

A II. r. kérelmező szerint rendelkezik a Kbt. 323. § (1) bekezdése által megkövetelt ügyfélképességgel, közvetlen érdekeltisége megállapítható.

A jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a Renault és Dacia gépjárművek tekintetében kizárólagos magyarországi importálási jogot kapott. A Renault Hungária Kft. és a magyarországi márkakereskedők közötti jogviszony lényegi eleme, hogy a márkakereskedések Magyarországon kizárólag a Renault Hungária Kft.-től szerezhetik be ezeket a típusú autókat. Ez azt jelenti, hogy a II. r. kérelmezőn keresztül valósul meg Magyarországon szinte 100 %-osan, a kialakított jogi konstrukció mellett a Renault és a Dacia márkájú gépjárművek behozatala, melyeket értékesít maga, illetve értékesítenek a márkakereskedők.

Közölte azt is, hogy a Renault Hungária Kft. közvetetten a gyártó a Renault SA 100 %-os tulajdonában áll.

A II. r. kérelmező szerint közvetlen jogi érdekének sérelme és veszélyeztetettsége megállapítható. Hangsúlyozta, hogy az ügyfélképességet a jogos érdek veszélyeztetettsége is megalapozza. A veszélyeztetettség megállapítható annak alapján, hogy az ajánlatkérői előírásrendszerből következően a Renault, illetőleg Dacia márkájú autókkal nem lehetett egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, a legtöbb márka, köztük ezek is kizáródtak a versenytől.

Utalt arra is, hogy az ügyfélképesség megítélése szempontjában nincs annak relevanciája, hogy megvásárolta-e a dokumentációt, tett-e ajánlatot, illetőleg az ajánlattevők támadták-e az ajánlatkérő intézkedését. A jogi érdek sérelme szempontjából megítélése szerint az nem bír relevanciával, hogy az ajánlattételi határidő lejártá után került-e benyújtásra a jogorvoslati kérelem. Az viszont jelentőséggel bír, hogy a kérelmező helyzete jogszerű közbeszerzési eljárás esetén változhat-e vagy sem. Megítélése szerint jogszerű, a Kbt. 58. § (7) bekezdését nem sértő felhívás és dokumentáció mellett lehetett volna érvényes ajánlatot tenni a II. r. kérelmező által importált Renault márkájú gépjárművekkel.

A II. r. kérelmezőnek közvetlen jogsérelme, illetve veszélyeztetettsége áll fenn amiatt, hogy az általa importált Renault márkájú gépjárművekkel nem lehetett érvényes ajánlatot tenni a műszaki követelmények indokolatlan leszűkítése

miatt. Fennáll a lehetősége arra, hogy saját maga is részt vegyen ajánlattevőként közbeszerzési eljárásokban, ezen túlmenően abban is érdekelt, hogy márkakereskedői eredményesen vegyenek részt a Renault márkájú járművekkel a közbeszerzési eljárásokban. Az eredményes részvétel a feltétele az ilyen márkájú gépjárművek értékesítésének és az értékesítés esetén – ugyan kisebb mértékben, mintha maga tenne ajánlatot – de szintén részesedik az elért eredményből. Tájékoztatást adott arról, hogy 31 magyarországi Renault márkakereskedő értékesítheti ezeket a gépjárműveket és tiltó rendelkezés hiányában akár több márkakereskedés is nyújthat be ajánlatot. Az bír relevanciával számára, hogy a Renault márkájú gépjárművek megfeleljenek az érvényességi feltételeknek és részt tudjanak venni a közbeszerzési eljárásokban. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelméhez, érdekeltisége alátámasztásához mellékelte a márkakereskedők felsorolását, azok nevének és székhelyének feltüntetésével.

A II. r. kérelmező kifejtette azt is, hogy a közvetlen jogi érdekét alátámasztja az is, hogy gazdasági verseny tisztaságához fűződik érdeke, ahhoz, hogy egyetlen piaci szereplő se kerüljön jogosulatlan versenyelőnybe a versenytársainak kárára, vagy jogosulatlan versenyhátrányba a versenytársak javára. E tekintetben hivatkozott a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 7. §-ára, mely kifejezetten védi, illetve kereshetőségi jogot biztosít a pályáztatás során megvalósuló, a verseny tisztaságát sértő magatartások esetén.

A II. r. kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (7) bekezdését és a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését. Hivatkozott továbbá a 2044/18/EK irányelv egyenlő bánásmód és diszkriminációs követelményére, az irányelv 23. cikkére.

A II. r. kérelmező szerint a Kbt. 58. §-ának helyes értelmezése alapján a műszaki leírás nem határozható meg oly módon, hogy az egyes ajánlattevőket az eljárásból, vagy más módon indokolatlanul és hátrányosan megkülönböztesse.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében mindhárom rész esetében a 3. bírálati részszempontnak, a kombinált jármű jellemzőnek a dokumentációban meghatározott műszaki követelményrendszerét és értékelését, továbbá a 4. bírálati részszempontnak, a kombinált kategória jellemzőnek a csomagterérfogatának szélső értékei meghatározását támadta.

A II. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő által a 3. bírálati részszempontnál a hosszúság, a szélesség, a magasság, a tengelytávolság és a 4. bírálati részszempontnál a csomagterérfogat szélső értékeinek, mint műszaki paramétereinek a meghatározása a Kbt. 58. § (7) bekezdésébe ütközik. Ajánlatkérő olyan feltételrendszert határozott meg indokolatlanul, amely egy kivételével a Magyarországon forgalmazott, különféle márkájú gépjárműmodellek túlnyomó részét – ha nem mindet – kizárja a közbeszerzési eljárásból. Mindhárom rész esetében a dokumentációban meghatározott műszaki

követelményrendszernek és a kialakított bírálati részszempontoknak az adott kategóriában versengő gépjárművek közül kizárólag az Opel gyártmányú gépjárművek felelnek meg és azok műszaki jellemzői minden esetben a pozitív értékkel bíró határokat súrolják. Előadta, hogy ismeretei szerint a magyarországi gépjárműpiacon legalább 6-7 olyan gépjárműgyártmány van forgalomban, amelyek közül azonos műszaki, üzemeltetési tulajdonsággal rendelkeznek, mégis mindhárom rész esetében csak az Opel márka gépjármű modelljei felelnek meg maradéktalanul a műszaki követelményeknek. Megítélése szerint semmi nem indokolja az olyan műszaki meghatározást, hogy a gyártmányok összessége, vagy túlnyomó része ne feleljen meg az elvárásoknak, ez gátolja a tisztességes versenyt.

A II. r. kérelmező közölte, hogy az általa forgalmazott Renault és Dacia gépjárművek nem felelnek meg egyik rész tekintetében sem az ajánlatkérő által a kombinált jármű jellemző tekintetében meghatározott kötelező műszaki előírásoknak, továbbá a csomagterfogatára vonatkozó elvárásoknak, mely miatt nem áll fenn lehetőség arra, hogy ezen márkájú gépjárművekkel érvényes ajánlat benyújtható legyen.

A II. r. kérelmező nem vitatta, hogy egyébként a kombinált jármű jellemző tekintetében figyelembe vételre került értékelési tényezők, alszempontok (magasság, szélesség, hosszúság, tengelytávolság) kifejezhetik az adott gépjármű előnyösségét, kedvező minőségét (pl. nagyobb belső autótér kialakítása), ugyanakkor utalt arra is, hogy ez nem minden esetben valósul meg feltétlenül. Közölte, hogy a beszerzési gyakorlatban elterjedt ezen műszaki paraméterek figyelembe vétele.

A II. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő előírásrendszere azt eredményezte, hogy az állami normatívában támasztott kötelező feltételeknek megfelelő autókkal az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában nem lehet ajánlatot tenni, mert az ajánlatkérő olyan érvényességi feltételeket, műszaki határokat határozott meg, amely ezt kizárja.

A II. r. kérelmező egyetértett az I. r. kérelmezővel abban, hogy a bírálati részszempontokon belül az értékelési tartományt is jogsértően, túl szűken határozta meg az ajánlatkérő.

A II. r. kérelmező szerint a bírálati részszempont szerinti értékelési tartományt legalább akként lenne helyes kialakítani, hogy egy adott járműkategórián belül versengő gépjárműveknek a 25 %-a versenyképes legyen a bírálati részszempont tartalmi körén belül.

A II. r. kérelmező - az I. r. kérelmezővel együtt - hangsúlyozta, hogy a gépjármű, mint beszerzési tárgy specifikumának minősül, hogy meghatározott műszaki jellemzőkkel történik a gyártása, különösen vonatkozik ez a hosszúság, a szélesség, a magasság és a tengelytávolság adataira. A gépjárművek

felszereltsége tekintetében biztosított a mozgástér, különböző felszereltségre adhatók le a rendelések.

A II. r. kérelmező nem vitatta, hogy több gépjármű megfelel a csomagtér tekintetében támasztott kötelező érvényességi feltételeknek, ugyanakkor a közbeszerzési eljárásokban a csomagtér tekintetében nem szoktak meghatározni maximált értéket. A konkrét esetben kifejezetten ajánlatkérő volt az, aki arról rendelkezett, hogy a gépjárműveket sokrétűen kell felhasználni (pl. kutyák szállítása), mely mellett nem érthető ajánlatkérőnek az I. és II. rész esetében a csomagtér térfogatának 500 literre történő korlátozása.

A jogorvoslati eljárás során a II. r. kérelmező elkészítette az arra vonatkozó kimutatását, hogy amennyiben ajánlatkérő a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztatóban meghatározott műszaki feltételeket nem szűkítette volna le indokolatlanul, akkor érvényes ajánlatot tudott volna benyújtani.

Az I. rész esetében közölte, hogy a Renault Megane Grandtour 1.6 (100 LE) és Renault Megane Grandtour 1.6 (110 LE) típusú gépjárművekkel lehetett volna érvényes ajánlatot tenni, ha a kombinált jármű jellemzők, illetve a kombinált motor jellemzők és egyéb érvényességi követelmények nem zárták volna le indokolatlanul az érvényességi tartományokat. A II. rész esetében pedig a Renault Fluence 1.6 (110 LE) gépjármű felelt volna meg az érvényességi feltételnek, ha a kombinált jármű jellemzők nem kerültek volna az állami normatíva besorolásnál szűkebben meghatározva.

A III. rész esetében közölte a II. r. kérelmező, hogy a Renault Laguna 2.0 16 V 140 LE és Renault Laguna 2.0 dCi 175LE Aut. típusú gépjárművekkel tudott volna érvényes ajánlatot tenni, ha a kombinált jármű jellemzők az állami normatíva szerint kerültek volna meghatározásra és egyéb követelmények tekintetében sem szűkítette volna indokolatlanul az érvényességi követelményeket.

A II. r. kérelmező ezen túlmenően a jogorvoslati kérelméhez mellékelte egy összehasonlító táblázatot, melyben részenként, 10 különböző típusú gépjármű modellt vetett össze az ajánlatkérő által támasztott kötelező követelményekkel. A II. r. kérelmező a kombinált jármű jellemző (hosszúság, szélesség, magasság, tengelytávolság), a kombinált kategória jellemző (csomagtér térfogata, légkondicionáló), kombinált motor jellemző (teljesítmény, nyomaték, CO₂ kibocsátás, EURO besorolás) és egyéb követelmények (benzinüzemű, motor hengerűrtartalom mértéke, sebességváltó, állami normatíva besorolás) tekintetében végezte el az összehasonlítást. A II. r. kérelmező szerint ez az összehasonlító táblázat is azt támasztja alá, hogy mindhárom részben, járműkategóriában csak az Opel modelljei felelnek meg maradéktalanul a műszaki paramétereknek.

A II. r. kérelmező az I. r. kérelmezőnek az 5. bírálati részszerpont a kombinált motor jellemzővel összefüggésben az EURO besorolás értékelési alszerpont tekintetében előterjesztett kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a jogszabályi környezetből következően EURO 4 besorolású gépjármű kivételesen helyezhető csak forgalomba, gyakorlatilag minden gépjárműnek meg kell felelni az EURO 5 besorolásnak.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában kérte a kérelmezők jogorvoslati kérelmének elutasítását, továbbá a II. r. kérelmező esetében eljárásjogi kifogásokat is előterjesztett.

Ajánlatkérő a II. r. kérelmező esetében elkészségi és ügyfélképségi kifogást is előterjesztett.

Az elkészség körében előadta, hogy a II. r. kérelmező nyilvánvalóan tudomást szerzett az ajánlati felhívásról, mivel saját előadása szerint is arról döntött, hogy ajánlattevőként nem kíván részt venni a közbeszerzési eljárásban, így a felhívás tartalmát megismerte. Erre tekintettel az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatos jogvesztő jogorvoslati határidő 2011. június 6-án az ajánlattételi határidő napján lejárt, emiatt jogorvoslati kérelmet már nem terjeszthet elő.

Ajánlatkérő a dokumentáció tartalmának megismerésével kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a II. r. kérelmező nem regisztráltta magát az ajánlatkérőnél, így jogszerűen nem juthatott a dokumentációhoz. Ajánlatkérő szerint II. r. kérelmező nem igazolta a dokumentációval kapcsolatos tudomás szerzés időpontját.

Ajánlatkérő a II. r. kérelmező ügyfélképsége körében kifejtette, hogy a II. r. kérelmező által előadott jogi érdek egy fikció, melynek alapján nem állapítható a közvetlen jogi érdeksérelem fennállása. A II. r. kérelmező jogi érdeksérelema a közte és a márkakereskedők közötti dealeri szerződéseken alapul és nem ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával összefüggésben, az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között nincs olyan jogi kapcsolat, amely a közvetlen jogi érdeksérelem alapjául szolgálhatna. Megjegyezte, hogy az a márkakereskedő, aki a hivatkozások szerint tájékoztatta a II. r. kérelmezőt, nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet, holott a jogorvoslattal támadott ajánlati dokumentációt átvette.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen határozta meg a kérelmezők által vitatott körben a kötelező műszaki követelményeit.

Ajánlatkérő közölte, hogy akként alakította ki a szabályozását, hogy az ajánlati felhívásban közzétett bírálati részszerpontokat az ajánlati dokumentációban tovább bontotta alszerpontokra a kombinált jármű jellemző bírálati részszerpont, a kombinált kategória jellemző részszerpont és a kombinált

motor jellemző bírálati részszerpont esetében. A dokumentációban megadott jellemzők mindegyik bírálati részszerpontnál alszerpontnak minősülnek és ajánlatkérő meg is határozta az alszerpontok súlyszámait is. Ajánlatkérő ezen három bírálati részszerpont alszerpontjainál a dokumentációban kötelező műszaki követelményeket állapított meg a minimumértékek és a maximumértékek meghatározásával. Az ajánlattevők olyan gépjárműveket ajánlhattak meg, amelyek teljesítik a minimum és maximumértékeket. A bírálati alszerpont értékelésére a minimum és a maximum értéktartomány között kerül sor a megadott 0 és 100 közötti értékelési ponttartományban, a felhívásban közölt egyenes, illetőleg a CO₂ kibocsátás esetén fordított arányosítással.

Ajánlatkérő előadta, hogy valóban beszerzésének tárgya a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozik, ugyanakkor nem valósított meg jogsértést azzal, hogy az állami normatívában a közép- és közép-felső kategóriára meghatározott előírásokhoz képest ténylegesen szűkebben határozta meg a gépjárművek kötelező minimum és maximum érvényességi feltételeit. Ajánlatkérő ténybeli szempontból nem vitatta a kérelmezők előadását arról, hogy az állami normatívához képest szűkebb, szigorúbb kötelező érvényességi feltételeket írt elő.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató 113. oldalán, a IV.2. pontban foglaltak biztosítják annak lehetőségét, hogy a normatív rendszerben meghatározott általános és részletes követelményeken felül további követelményeket támaszthasson, egyrészt akár szigoríthatja azokat, akár más típusú követelményt is megállapíthat, mindkettőre feljogosítja a szabályozás. Megítélése szerint az ajánlattevők felé az állami normatívától való eltérés tényét jelezték azzal a magatartásukkal, hogy kifejezetten feltüntették az eltérő követelményeiket.

Ajánlatkérő szerint a kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben nem támasztották alá, hogy csak egyetlen egy gépjárműgyártó típusai felelnek meg a műszaki előírásoknak. Az európai gépjármű kereskedelmi palettán több tucat gépjármű típus található és nem állapítható meg, hogy ezek közül egy kivételével egyetlen egy sem felelne meg az előírásoknak.

Ajánlatkérő szerint nem várható el tőle, hogy részletekbe menően megismerje az Európai Unióban forgalmazott gépjármű paletta valamennyi gyártmányát, típusát. A forgalmazott típusok egy részének műszaki specifikációi nem is nyilvánosak, azokat a gyártók nem bocsátják rendelkezésre. Ezen túlmenően a gyártók minden esetben fenntartják a jogot egyes típusok műszaki paramétereinek megváltoztatására (ún. ráncfelvarrás, modellfrissítés), melyre a közbeszerzési eljárás előkészítése és az ajánlattételi határidő közti időpontban is lehetőségük van. Ajánlatkérő nem az egyes gépjármű típusok konkrét paramétereinek, hanem a gépjárművek leendő felhasználási céljainak szem előtt tartásával határozta meg az elvárásait. Ajánlatkérő szerint a gyártóknak és a

forgalmazóknak kell az ajánlatkérő igényeihez igazodni. Ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy meghatározza a beszerzési igényét és megadja az annak megfelelő műszaki specifikációját. A Kbt. 58. § (7) bekezdése nem tiltja számára, hogy előnyökkel rendelkező, a beszerzési igényét maximálisan kielégítő speciális előírásokat határozzon meg. Az egyenlő bánásmód követelménye és a versenykorlátozás tilalma nem jelentheti azt, hogy nem támaszthatnak követelményeket a nem alacsony értékű vagyontárgyak beszerzésekor azok műszaki megfelelősége érdekében.

Ajánlatkérő közölte, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal az Adó- Pénzügyi és Ellenőrzési Hivatal és a Vám- és Pénzügyőrség összevonásával létrejött államigazgatási és fegyveres rendvédelmi feladatokat ellátó hivatal. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvényben meghatározott sokrétű feladatokat lát el. A klasszikus adóztatási feladatokon kívül határellenőrzési tevékenységet is. A beszerzésével valamennyi szakterületét kívánta fejleszteni.

Ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzésének célja országosan 94 szervezeti egységének a gépjárművel történő ellátása. A szervezeti egységek jelentős számából és az ellátott feladatok sokrétű voltából következően a gépjárműveknek valamennyi ellátott tevékenység jellegéhez illeszkedniük kell, azok végrehajtását biztosítani kell. E körben utalt arra is ajánlatkérő, hogy nyílt és fedett nyomozati tevékenységet lát el, városi és helyközi személyszállítást (szolgálati kutyák szállítása, gyanúsított előállítás, közúti ellenőrzés, objektum védelem és járőrözés, iratszállítás és futárszolgálat, revizori helyszíni ellenőrzések, gépjárműves üldözés, egészségügyi ellátás, stb.). Hivatkozott ajánlatkérő arra is, hogy szűkös lehetőségei állnak fenn a gépjárművek parkolásának biztosítására az ingatlanjainak a többségében, esetenként két platformos hidraulikus emelő berendezéssel kerülnek tárolásra.

Ajánlatkérő fenntartotta azon hivatkozását, hogy előírásainak meghatározása megegyezik a közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérők által alkalmazott gyakorlattal. Szintén hivatkozott a központi beszerző szervezet „új személygépjárművek (1-6. kategória) és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárására.

Ajánlatkérő szerint szükséges, hogy az adott műszaki jellemzők tekintetében meghatározásra kerüljenek a tartomány szélső értékei, e nélkül a meghatározás értelmét vesztené és bármely műszaki tartalmú ajánlatot érvényesnek kellene elfogadni, függetlenül attól, hogy alkalmas-e az ellátni kívánt feladat végrehajtására. Ajánlatkérő szerint a Kbt. nem tiltja, hogy a beszerzés tárgyához közvetlenül kapcsolódó és az ellátni kívánt feladattal összefüggő műszaki paraméterek, vagy azok szélső értékei megállapításra kerüljenek. Ajánlatkérő objektíven határozta meg ezeket az előírásokat.

Ajánlatkérő az állami normatívához, annak struktúrájához hasonlóan járt el akkor, amikor a kategóriába sorolást megalapozó tényezők körében rendelkezett kötelező érvényességi feltételekről és a bírálati szempont szerinti értékelésről. Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével nem jogsértően határozta meg a gépjárművek technikai paramétereit.

Ajánlatkérő a kérelmezők által előterjesztett konkrét kérelmi elemek tekintetében a következőket adta elő.

A kombinált jármű jellemző bírálati részszerpont körében meghatározott kötelező minimum és maximum műszaki érvényességi feltételek körében közölte, hogy a minimális méretek meghatározása szükséges volt (pl. 5 fő hosszú távú szállítása, konspirált megfigyelés esetén előforduló több órás gépkocsiban várakozás, gyanúsítottak előállítás). E mellett a méretek felső határának meghatározása is indokolt volt, mivel az ingatlanok többségében korlátozottak a parkolási lehetőségek.

A kombinált kategória jellemző bírálati részszerponton belül a csomagtér térfogatára vonatkozó alszerpont tekintetében meghatározott kötelező feltételekre közölte az ajánlatkérő, hogy a megfelelő méretű csomagtér a hivatali gépjárművek alapvető követelménye. A nyomozati tevékenységhez, a közúti ellenőrzésekhez szükséges technikai eszközök, a jelentős mennyiségű iratok, belső postaküldemények szállításához nélkülözhetetlen ez a feltétel. Ajánlatkérő szerint a kötött külső méretek meghatározása miatt a csomagtér kizárólag az utastér kárára növelhető, melyet el kíván kerülni és felső korlát meghatározása mellett döntött. Szándéka a csomag- és utastér méretei megfelelő arányának megtartása volt. Ajánlatkérő a csomagtérenél 100 literes különbséget határozott meg, mely határ meghúzása indokolt és szükséges volt. Nem ítélte úgy, hogy ez korlátozó jellegű lenne. Utalt arra, hogy beszerzése nem haszongépjárművekre vonatkozik.

Ajánlatkérő szerint az I. r. kérelmező által sérelmezett a motor hengerűrtartalmára vonatkozó 100 cm³-es különbség nem tekinthető szűk tartománynak. Megítélése szerint a legtöbb márka rendelkezik 1600 cm³-es autóval, így az I. és II. rész tekintetében az ajánlattétel lehetősége adott.

Ajánlatkérő szerint a II. r. kérelmező által összeállított összehasonlító táblázatban foglaltakról elmondható, hogy az abban szereplő 27 járműtípusnak több mint a fele nem fér bele az országos kiemelt termékekre vonatkozó állami normatíva rendszerről szóló 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató szerinti besorolásba sem, függetlenül attól, hogy ajánlatkérő további követelményeket is előírt. Ajánlatkérő közölte, hogy a II. r. kérelmező által forgalmazott gépjárművek egyes adatai eltérnek a hivatalosan közzétett paraméterektől.

Ajánlatkérő szerint ezek alapján a II. r. kérelmező által készített táblázat adataiból nem vonható le egyértelmű következtetés arra, hogy előírása egy adott kategóriára szűkítést jelentene. Megítélése szerint a táblázat alátámasztja azt, hogy az állami normatívába sorolás is csekély mértékű eltéréseken múlhat.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételében hivatkozott arra, hogy a környezetkímélő és energiahatékony közúti járművek beszerzésének előmozdításáról szóló 48/2011. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembe vételével járt el akkor, amikor a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti követelményt bírálati részszerpontként, a 3. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti követelményt pedig a kombinált motor jellemző bírálati részszerponton belül alszerpontként határozta meg. A gépjármű fogyasztására vonatkozó bírálati részszerpont 10-es, a kombinált motor jellemző bírálati részszerpont 5-ös súlyszámot kapott. Az így fennmaradó 85 súlyszám elosztása során annak több mint a felét a bruttó ajánlati ár, mint azonnal jelentkező költség kapta. A még rendelkezésre álló 40 súlyszámot az elosztásakor ajánlatkérő a kombinált jármű jellemző részszerpont és a kombinált kategória jellemző részszerpont között 30-10 arányban látta indokoltnak meghatározni.

Ajánlatkérő közölte, hogy nem alapos az I. r. kérelmezőnek a 4. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásával kapcsolatos kérelmi eleme. Ajánlatkérő előadta, hogy az általa megállapított követelmény célja annak biztosítása, hogy a gépjárművel elszenvedett baleset bekövetkeztekor a járműben utazók mind első, mind oldalsó ütközés elleni védelme megfelelő legyen, csökkenthető legyen a sérülés kockázata. Az előírt feltételek meghatározásából egyértelmű, hogy nem konjuktív, hanem vagylagos feltételekről van szó, ezért bármely feltétel teljesítése esetén elfogadható az ajánlat, nem szükséges minden feltételnek egyidőben teljesülnie. Ajánlatkérő az „igen” válaszával azt fejezte ki, hogy elégséges, ha a vagylagosan megfogalmazott feltétel közül az egyiket teljesíti a megajánlott termék.

A **Döntőbizottság** először - az ajánlatkérő által a II. r. kérelmező tekintetében előterjesztett eljárásjogi kifogásokra is tekintettel - azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a feltételei a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme érdemi elbírálásának.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a II. r. kérelmező ügyfélképessége az alábbi indokokra tekintettel megállapítható.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése az alábbiak szerint állapítja meg a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét: „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy

veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.”

A Kbt. 323. § (1) bekezdése meghatározott személyi kör részére biztosítja a jogorvoslati kérelem benyújtásának jogosultságát. A nevesített személyi kör: ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező, egyéb érdekelt és közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szerv.

A Kbt. 4. § 1. pontja állapítja meg a)-c) alpontokban az ajánlattevő fogalmát, míg a 4. § 31. pontja rögzíti a részvételre jelentkezők fogalmát. Egyértelműen megállapítható, hogy a II. r. kérelmező nem minősül a Kbt. fogalom meghatározása alapján ajánlattevőnek, illetve miután ajánlatkérő nem kétszakaszos közbeszerzési eljárást folytatott le, a részvételre jelentkezői meghatározás nem bír relevanciával.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint ugyanakkor az a körülmény, hogy a II. r. kérelmező nem tekinthető a Kbt. 4. § 1. pontjában foglaltaknak megfelelő ajánlattevőnek, önmagában nem okozza az ügyfélképességének a hiányát. A Döntőbizottság megítélése szerint a dokumentáció nem személyes megvásárlása szintén nem jelentheti az ügyfélképesség hiányát, miután az ügyfélképességet a Kbt. 323. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kell megítélni.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése jogalapot teremt arra, hogy az egyéb érdekeltek is az ajánlatkérők jogsértő cselekményei, mulasztásai ellen jogorvoslati kérelmet nyújtsanak be abban az esetben, ha a jogsértés sérti vagy veszélyezteti jogukat, illetve jogos érdeküket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a II. r. kérelmező az ajánlatkérői beszerzés tekintetében egyéb érdekeltnek minősül. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának tárgya személygépjárművek beszerzése. A II. r. kérelmező kifejezetten szakkégnak minősül a beszerzés tárgya tekintetében, a személygépjárművek forgalmazásában, értékesítésében. A II. r. kérelmező a Renault gyárral fennálló jogviszonyai, továbbá tulajdonosi szerkezetéből következően abban érdekelt, hogy az általa Magyarországra kizárólagos joggal importált Renault és Dacia márkájú gépjárművek értékesíthetők legyenek.

A Döntőbizottság nem osztotta ajánlatkérőnek a közvetlen érdekelttség hiányára történő hivatkozását.

A gazdálkodó szervezetek – különösen a gépjármű forgalmazók – alapvető célja, hogy a tevékenységi körükben értékesített termékek az adott beszerzési piacon, közbeszerzési eljárásokban megajánlhatóak, eladhatóak legyenek. Nyilvánvalóan sérül mind a jogi, mind a gazdasági érdeke a gazdálkodó szervezetnek, ha a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételek nem teszik lehetővé az adott gépjárműmárkával történő ajánlattétel lehetőségét.

Az érintett piaci szereplői kör azt is alappal várja el és abban is érdekelt, hogy a beszerzők, az ajánlatkérők a beszerzés tárgya tekintetében biztosítsák az egyenlő esélyű ajánlattételt, továbbá indokolatlan, jogsértő előírások ne okozzák egyes márkák kizárását a versenyből.

A Döntőbizottság szerint ez az érdekelttség nem csak külön-külön az egyes márkakereskedőknél állapítható meg, hanem a jogi és a gazdasági érdekelttség fennáll az érintett márka magyarországi kizárólagos importőrénél is, aki egyrészt akár közvetlenül maga, akár a márkakereskedőin keresztül tudja értékesíteni az adott márkájú gépjárműveket. Adott márkájú gépjárművek részvételi lehetőségének kizárása ugyanis egyben azt okozza, hogy az adott márka tekintetében nem valósulhat meg a konkrét piaci szegmensben, beszerzési eljárásban az értékesítés. Ez pedig egyértelműen jogilag védett érdeksérelmet, gazdasági hátrányt, veszteséget okoz a II. r. kérelmező számára.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a II. r. kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidőn belül nyújtotta a jogorvoslati kérelmét.

A Kbt. 323. (2) és (3) bekezdése alábbi jogvesztő jogorvoslati határidőket állapítja meg:

(2) A kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(3) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetőleg ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejártáig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (2) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (2) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

Ajánlatkérő alapvetően arra alapította az elkésztési kifogását, hogy a II. r. kérelmező az ajánlati felhívás tartalmáról már korábban tudomást szerzett, így jogorvoslati kérelmét csak az ajánlattételi határidő időpontjáig terjeszthette volna elő.

A Döntőbizottság megvizsgálta a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a II. r. kérelmező abban nem az ajánlati felhívás előírásait, hanem a dokumentáció jogsértő rendelkezéseit támadta. Ajánlatkérő a dokumentációban határozta meg a kombinált jármű jellemző és kombinált kategória jellemző bírálati részszempontok alszempontjait és az alszempontok körében állapította meg a II. r. kérelmező által sérelmezett magasságra, szélességre, hosszúságra, tengelytávolságra és csomagterfogatára vonatkozó kötelező minimum és maximum követelményeit. Erre tekintettel az ajánlati

dokumentáció vonatkozásában kell vizsgálni a jogvesztő jogorvoslati határidők betartását.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése objektív és szubjektív határidők meghatározásával állapítja meg a jogorvoslati kérelmek benyújtására rendelkezésre álló jogorvoslati időt.

A II. r. kérelmező az ajánlati dokumentáció rendelkezését sérelmezte, melynek a tekintetben a tudomásra jutástól számított 15 napos határidőt biztosít a Kbt. 323. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint ez 15 napos szubjektív, a tudomásra jutástól számított időtartam a Kbt. 323. (3) bekezdése alapján is biztosított a II. r. kérelmező részére. Egyértelműen kimondja ugyanis a Kbt. 323. § (3) bekezdése, hogy amennyiben a (2) bekezdés szerinti határidő később jár le, akkor a kérelmező a (2) bekezdés szerinti időpontig jogosult a kérelmét előterjeszteni.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel azt vizsgálta, hogy a II. r. kérelmezőnek mikor jutott a tudomására a dokumentáció tekintetében a jogsértés.

A jogorvoslati eljárás során mind a II. r. kérelmező, mind a Duna Autó Zrt. cégszerű, teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt konkrét nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az ajánlati dokumentáció tartalmáról a II. r. kérelmező 2011. június 3-án szerzett tudomást.

A Döntőbizottság az okirati bizonyítékokra, azok tartalmára tekintettel az ajánlati dokumentáció vonatkozásában a tudomásra jutás időpontjaként 2011. június 3-át állapította meg. A Döntőbizottságnak nem áll rendelkezésre olyan egyéb bizonyíték, amely az ebben foglaltakat cáfolná.

A II. r. kérelmező a 2011. június 3-i tudomásra jutási időponthoz képest a 15 napos jogvesztő jogorvoslati határidőn belül terjesztette elő 2011. június 17-én a jogorvoslati kérelmét.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme érdemi elbírálásának nem áll fenn akadálya.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálata körében először az I. r. és a II. r. kérelmező közös kérelmi elemeit vizsgálta, melyekben az ajánlatkérő által meghatározott kötelező műszaki érvényességi feltételeket kifogásolták.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, folytatott le.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívását 2011. április 21-én adta fel, így az ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell azt megítélni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő közbeszerzésének tárgya a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó áruk beszerzésére vonatkozik.

A Kbt. 17. § (1) és (3) bekezdése értelmében a Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított szervezetek vonatkozásában, meghatározva annak személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet, valamint az eljáráshoz való csatlakozás lehetőségét. A központosított eljárás részletes szabályait külön jogszabály határozza meg. Előírja a Kbt. 17. § (4) bekezdése, hogy a központosított eljárás keretében az ajánlatkérésre feljogosított szervezet - a központosított közbeszerzések becsült értékére is figyelemmel - e törvény és a külön jogszabály szerint köteles eljárni.

A Kbt. 17. §-ának hivatkozott rendelkezései értelmében a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó beszerzéseknél mind a külön jogszabály, mind a Kbt. rendelkezéseinek a betartása kötelező.

A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozik. Kimondja az 1. § (1) bekezdése, hogy a központosított közbeszerzés hatálya tartozó szervezetek a közbeszerzéseik és beszerzéseik megvalósítása során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.

A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Korm. rendelet 1. számú melléklete határozza meg a központosított közbeszerzések hatálya alá tartozó kiemelt termékeket. E jegyzék tartalmazza a gépjárműveket, azon belül a személyszállító gépjárműveket is.

A Korm. rendelet 3. §-a fogalom meghatározásokat ad. Az a) pont értelmében állami normatíva: a kiemelt termékbeszerzések tekintetében a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter által meghatározott, a beszerzés szempontjából lényeges – a kiemelt termékre, az ajánlattevőre, valamint a szerződéses feltételekre vonatkozó – műszaki, gazdasági és minőségi követelményeknek a központi beszerző szervezet által alkalmazott osztályozási hierarchiához illeszkedők csoportja.

A Korm. rendelet 22. §-a az alábbiak szerint állapítja meg az állami normatívákra vonatkozó előírásokat:

(1) A kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó állami normatívák tartalmának kialakítása során érvényesítendő kötelező elemeket és szempontokat – az állami normatívák elkészítésének, kialakításának és karbantartásának módszertanát – a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg és teszi közzé a központosított közbeszerzési portálon.

(2) Az állami normatíváknak egyértelmű megkülönböztetésre alkalmas módon tartalmazniuk kell az adott kiemelt termék közbeszerzésére vonatkozó alapvető

műszaki-szakmai paramétereket és funkciókat, az ajánlattevőre vonatkozó, a közbeszerzés teljesítéséhez szükséges speciális előírásokat, valamint a lényeges szerződési feltételeket.

(3) Az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás, valamint a nemzeti elbánás alapelveinek az állami normatívák, valamint az ezek tartalma alapjául szolgáló kötelező elemek és szempontok meghatározása során is érvényesülniük kell. Az állami normatívák nem határozhatók meg olyan módon, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlattétel lehetőségéből indokolatlanul kizárjanak, vagy más módon indokolatlanul hátrányos megkülönböztetésüket eredményezzék.

(4) A kiemelt termékbeszerzésekre, valamint a fejezeti kiemelt termékbeszerzésekre vonatkozó állami normatívákat a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg és teszi közzé a központosított közbeszerzési portálon.

A konkrét esetben ajánlatkérő saját hatáskörben szerezte be a kiemelt termékkörbe tartozó személygépjárművet.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy nem képezi jelen jogorvoslati eljárás tárgyát és ezért nem vizsgálta, hogy a saját hatáskörben történő beszerzés feltételei fennálltak-e, hanem az képezi a jogorvoslati eljárás tárgyát, hogy a saját hatáskörben megvalósított közbeszerzési eljárás jogszerű-e. A Korm. rendelet 9. §-a előírja, hogy az állami normatívákat a saját hatáskörben megvalósított közbeszerzések során is érvényesítenie kell az intézményeknek.

Az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákat a 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató (továbbiakban: Tájékoztató) állapítja meg.

A Tájékoztató 2. pontjában rögzítésre került, hogy annak célja, hogy „az állami normatívák egyértelműen megkülönböztetésre alkalmas módon tartalmazzák az egyes kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó alapvető műszaki-szakmai paramétereket és funkciókat, az ajánlattevőre vonatkozó, a közbeszerzés teljesítéséhez szükséges speciális előírásokat, valamint a lényeges szerződési feltételeket.

A 7. pont előírja, hogy a rendelet szerinti beszerző, valamint a rendelet szerinti feltételek fennállása esetén az intézmények által saját hatáskörben lefolytatott, az országosan kiemelt termékekre vonatkozó közbeszerzési eljárások során a jelen tájékoztatóban meghatározott normatívák szerint kell eljárni.

A Tájékoztató 1. számú melléklete ismerteti az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatíva rendszer struktúráját. Ötszintű termék-klasszifikációt alakít ki:

- 1. szint kiemelt termék
- 2. szint termékkategória
- 3. szint termékcsoport
- 4. szint termék alcsoport
- 5. szint termék

Rögzíti az 1. számú melléklet, hogy a kiemelt termékek termékstruktúrája termékkörönként egy egységes termékstruktúra mentén került meghatározásra, melyek az alábbi elemekből épülnek fel:

- a kiemelt termékek körébe tartozó termékek és szolgáltatások egyértelmű meghatározását és specifikációját biztosító terméktulajdonságok (műszaki-szakmai paraméterek és funkciók), illetve azok egyértelmű meghatározásához szükséges mértékegységek és értéklisák,
- a kiemelt termékek körébe tartozó termékek és szolgáltatások közbeszerzésére vonatkozó követelmények (ún. normatív követelmények),
- a kiemelt termékek körébe tartozó termékek és szolgáltatások közbeszerzése során rendelet szerinti beszerző által előírható választék (ún. ajánlott választék)
- az ajánlattevőre vonatkozó, a szerződés teljesítéséhez szükséges speciális előírások.

Az 1. számú melléklet kimondja, hogy a kiemelt termékek specifikációja a termékek funkciói alapján és konkrét műszaki paraméterekkel leírható terméktulajdonságok, jellemzők mentén került kidolgozásra.

A tulajdonságoknak alapvetően három típusa került megkülönböztetésre:

- a kiemelt termékek osztályozási hierarchiájának felépítését és struktúráját meghatározó kategóriaképző tulajdonságok
- a kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó általánosan kötelező műszaki-szakmai követelményeket hordozó normatív tulajdonságok
- a kiemelt termékek közbeszerzési eljárása során a rendelet szerinti beszerző által az adott eljárásra érvényesíthető és az ajánlatok értékelését biztosító leíró tulajdonságok és termékadatok.

A normatív követelmények tekintetében az 1. számú melléklet 3. pontja rögzíti, hogy a kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó kötelező követelmények az adott kiemelt termék normatív tulajdonságaihoz megállapított normacél értéként kerültek meghatározásra. A központosított közbeszerzési eljárásokban csak olyan termékek és szolgáltatások ajánlhatók meg, amelyek a kiemelt termékkörhöz tartozó normatív tulajdonságok esetében megfelelnek a meghatározott normacél értékeknek.

Az 1. számú melléklet 5. pont alatt termékleíró tulajdonságok és adatok címszó alatt rögzíti, hogy a normatíva tulajdonságokon túl a leíró tulajdonságok (műszaki-szakmai jellemzők) és termékadatok (logisztikai és kereskedelmi adatok) biztosítják a beszerző számára az ajánlattevők által megajánlott termékek értékelését, a termékek azonosítását, a termékek keresését, összehasonlítását és kiválasztását.

A 2. számú melléklet tartalmazza az állami normatíva rendszernek a szerepére vonatkozó rendelkezéseket a központosított közbeszerzési rendszerben. Egyebek mellett az alábbiakat írja elő:

„A központosított közbeszerzési eljárásokban csak olyan termékek és szolgáltatások ajánlhatók meg, amelyek besorolhatóak a kiemelt termékek osztályozási hierarchiájába, és megfelelnek a kiemelt termékekre megállapított normatív követelményeknek, azaz a normatív tulajdonságok esetében meghatározott norma-célértékeknek.”

„A Rendelet szerint beszerző az egyes központosított közbeszerzési eljárások során

- az állami normatívában rögzített termékstruktúra (tulajdonságok, mértékegységek és értéklisák) mentén határozza meg, specifikálja az eljárás tárgyát képező termékeket és szolgáltatásokat,
- a piaci vagy műszaki változások következtében az állami normatívarendszerben meghatározottakon felül, az általános és a részletes termék műszaki követelményekre vonatkozóan további követelményeket írhat elő oly módon, hogy az állami normatívában rögzített tulajdonságok és termékadatok mentén határozhat meg kötelező követelményeket az eljárás során megajánlható termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatban. A Rendelet szerinti beszerző köteles az eltérés tényét az ajánlati felhívásban, annak részletezését pedig az ajánlati dokumentációban közzétenni.

A Rendelet szerinti beszerző az eljárás során az ajánlattevőktől a megajánlott termékekre és szolgáltatásokra vonatkozóan az állami normatívában rögzített termékstruktúra (tulajdonságok, mértékegységek és értéklisák) szerinti kötelező adatszolgáltatást írhat elő a normatív tulajdonságokra, illetve az adott eljárás esetében kötelezően előírt leíró tulajdonságokra és termékadatokra kiterjedően.”

A 4. számú melléklet állapítja meg az országosan kiemelt termékek körét. Ebben 0600000000 termékbesoroló azonosítóval a gépjárművek kerültek feltüntetésre, melyen belül a személyszállító gépjárművek 0601000000 termékbesoroló azonosítóval rendelkeznek.

A 6. számú függelék vonatkozik a gépjárművek termékkörre. Ez meghatározza a származó termékosztályokat és az azon belüli termékcsoportokat, melyen belül:

- a személygépjárművek közép 5. (F01-00-5) és 6. (F01-00-6) kategóriát
- személygépjárművek felső-közép 7. (F01-00-7) és 8. (F01-00-8) kategóriát.

A 6. számú függelék II/1. Általános műszaki követelmények között a II/1.1.) alpontban határozza meg a személygépjárművek kategóriába sorolásának műszaki tulajdonságait:

- Hosszúság (mm)
- Magasság (mm)
- Szélesség (mm)
- Tengelytáv (mm), amelynek elvárt minimális értéke: 2350 mm.

Rögzíti, hogy a fenti tulajdonságok alapján a kategória besorolás ún. fuzzy halmazok mentén történik. Részletesen bemutatja a fuzzy függvényt, a fuzzy halmaz képletét. A járművek besorolásához 9 kategóriát definiál, megadja azok

értékeit, az 1. számú táblázatban a kategória határokat. Tartalmazza azt is, hogy a személyszállító gépjárművek kategóriába sorolásánál a műszaki tulajdonságok milyen súlyokkal kerülnek figyelembe vételre, megadja a kategória meghatározás képletét.

A 6. számú függelék II/2. pont alatt kimondja, hogy a termékkör részletes, terméktulajdonságokkal meghatározott specifikációját és normatív követelményeit, valamint felszereltség követelményeit az M-0601 melléklet tartalmazza.

A 6. számú függelék IV.2. pontja egyéb követelményként rögzíti, hogy a beszerző az egyes központosított közbeszerzési eljárások során a piaci, vagy műszaki változások következtében az állami normatíva rendszerben meghatározottakon felül, az általános és a részletes termék műszaki követelményekre vonatkozóan további követelményeket írhat elő oly módon, hogy az állami normatívában rögzített tulajdonságok és termékadatok mentén határozhat meg kötelező követelményeket az eljárás során megajánlható termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatban. A rendelet szerinti beszerző köteles az eltérés tényét az ajánlati felhívásban, annak részletezését pedig az ajánlati dokumentációban közzétenni.

Az M-0601 számú mellékletben a személygépjárművek közép, illetve felső-középkategória termékalcsoportban, a személygépjárművek 6. (F01-00-6) kategóriában, továbbá a személygépjárművek 7. (F01-00-7) kategóriában a tulajdonságok körében normatív tulajdonságként a személygépjármű kategória besorolása, a gépjármű normatív felszereltség, a magassága, a tengelytávolsága, valamint az ajtó száma került meghatározásra. Mindkét kategóriában magasságként $M \leq 1570$, tengelytávolságként $2350 \text{ mm} \leq TT$ került meghatározásra. A többi tulajdonság - mindkét kategóriában - köztük a hosszúság, szélesség, gépjármű teljesítmény, nyomaték, hengerűrtartalom, tüzelőanyag fogyasztás, környezetvédelmi tulajdonság, káros anyag kibocsátás, csomagtartó térfogat leíró tulajdonságként került rögzítésre.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett központosított közbeszerzési eljárásra meghatározott szabályok alapján megállapította, hogy az azokban előírt követelmények érvényesítése mellett biztosított annak a lehetősége (Tájékoztató 2. számú melléklete, valamint a 6. számú függelék IV.2. egyéb követelmények pontja alapján), hogy az ajánlatkérők további követelményeket állapítsanak meg. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő - a Tájékoztató előírása ellenére - az eltérés tényét a felhívásban nem jelezte és részletezését a dokumentációban sem tette közzé.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által az állami normatívában konkrétan meghatározott magasságra és

tengelytávolságra vonatkozó további szigorító feltételek, valamint az ajánlatkérő által leírással meghatározott és a kérelmezők által sérelmezett tulajdonságok megfelelnek-e a Kbt. kógens szabályozásának.

Ajánlatkérő a kérelmezők által kifogásolt kötelező műszaki érvényességi feltételeket - a motor hengerűrtartalmán kívül - akként állapította meg, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott 3., 4. és 5. bírálati részszemponthoz a dokumentációban alszemponthoz határozott meg, közölte az alszemponthoz súlyszámát és megadta az alszemponthoz kötelező minimum és maximum követelményeit.

A Döntőbizottság a követelmények meghatározási módjára tekintettel szükségesnek tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a Kbt. 57. § (3) bekezdésének, (5) bekezdésének, valamint (7) és (8) bekezdésének rendelkezéséből következően a bírálati alszemponthoz és súlyszámai, valamint az alszemponthoz kötelező minimum és maximum értékek megadási helye a nyilvánosan közzétételre kerülő hirdetemény, az ajánlati felhívás. Ez biztosítja a Kbt. alapelveinek megfelelően a nyilvánosságot, hogy az ajánlattevők a közzétételre kerülő hirdeteményből megismerhessék az ajánlatkérő arra vonatkozó előírásrendszerét, hogy mely szemponthoz alapján fogja kiválasztani a nyertes ajánlattevőt.

A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor a követelmények ekkénti meghatározásának a módja nem érinti azt a tényt, hogy ajánlatkérő tartalmilag műszaki leírást adott és kötelező műszaki érvényességi feltételeket is támasztott egyben. A dokumentációban mindhárom rész esetében ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk elkészítése során ezektől a követelményektől nem térhetnek el.

A Döntőbizottság erre tekintettel azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmezők által sérelmezett műszaki feltételeket.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A közbeszerzés tárgyának részletes leírására a közbeszerzési műszaki leírás szolgál, ez tartalmazza közbeszerzés tárgyára vonatkozó legfontosabb műszaki követelményeket és mindazon ajánlatkérői elvárásokat, melyeknek az ajánlattevők által megajánlott árunak meg kell felelni. A Kbt. 4. § 15. pontja adja meg a közbeszerzési műszaki leírás fogalmát, meghatározza valamennyi és egyes közbeszerzési tárgyak tekintetében készített műszaki leírások tartalmára vonatkozó általános követelményeket.

A Kbt. 58. §-a állapítja meg a műszaki leírás megadásának részletszabályait, a beszerzés tárgyához igazodva, meghatározza az ennek elkészítése során betartandó követelményeket is. A Kbt. 58. § (7) bekezdése az ajánlatkérőkkel szemben követelményként támasztja, hogy:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 58. § (7) bekezdésének szabályozásában a jogalkotó - összhangban az irányelvi rendelkezésekkel - a közbeszerzési műszaki leírás tekintetében kívánta biztosítani az ajánlattevők, illetve az áruk esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódját, a Kbt. 1. § (3) bekezdésében meghatározott alapelvi rendelkezések érvényesítésének követelményét támasztotta a műszaki leírás tekintetében. Az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód alapelvi követelményét a közbeszerzési eljárás minden szakaszában, így a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásakor is be kell tartani, annak érdekében, hogy minden ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Ez biztosítja egyben a tényleges közbeszerzési verseny kialakítását, érvényesülését is, akadályozza meg a verseny kizárását, korlátozását.

A Döntőbizottság nem osztotta ajánlatkérő - fentiekben ismertetett - hivatkozásait a műszaki leírásokra. A Döntőbizottság nem vitatja és már több határozatában rögzítette is, hogy természetesen az ajánlatkérő joga és kompetenciájába tartozó kérdés a beszerzési igényének, a beszerzés tárgyának a megállapítása. Ugyanakkor ajánlatkérő a beszerzési igényét a Kbt. kógens szabályozási struktúrája mellett olyan műszaki leírással határozhatja meg, amely nem sérti a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit, és megfelel a Kbt. 58. § (7) bekezdésében meghatározott követelményeknek is, biztosítja a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek érvényesülését. Így a jogorvoslati eljárás keretében vizsgálható az, hogy ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzés tárgyának műszaki leírását.

A Kbt. 58. § (7) bekezdésének első fordulata tiltja a cég, illetve termék specifikus műszaki leírások meghatározását. A tilalom az ajánlattevőkre, mint személyi körre, illetve a beszerzés tárgyára, mint árura vonatkozik.

Az ajánlatkérők valamely műszaki paraméter meghatározásával kizárhatnak ajánlattevőket, mivel a feltétel teljesítésére nem képes piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot benyújtani. Ezen korlátozó vagy kizáró feltétel meghatározása akkor nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, ha annak alkalmazása indokolt. A közbeszerzési műszaki leírásokban meghatározott ajánlatérői követelmények a Döntőbizottság megítélése szerint akkor indokoltak, ha azok

ajánlatkérő feladatainak ellátásához szükségesek, illetve jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírások annak alkalmazását előírják. Ugyanakkor indokolatlan a műszaki feltétel támasztása, ha nem igazodik ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, vagy a beszerzés szempontjából közömbös, az ajánlattevők helyzetét valós alap nélkül megnehezíti, a lehetséges ajánlattevők számát, a megajánlható termékek körét szükségtelenül csökkenti, korlátozza. A Kbt. 58. § (7) bekezdése szerinti jogsértés akkor valósul meg, ha ez az indokolatlan műszaki követelmény más ajánlattevőket, árukat kizár, hátrányos, illetve előnyös megkülönböztetésüket okozza.

A Kbt. 58. § (7) bekezdésének szabályozása azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásában csak azokat a követelményeket érvényesítheti, amelyek szükségesek, nem okoznak indokolatlan előnyös vagy hátrányos megkülönböztetést. Ezen törvényi korlátok mellett határozhatják meg az ajánlatkérők a műszaki elvárásaikat. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérők a törvény szabályozásából sérelmet nem szenvednek, mivel a szükséges és hátrányt vagy előnyt nem okozó műszaki feltételeik meghatározásának nincs akadálya.

A Döntőbizottság a törvény szabályozására tekintettel konkrétan megvizsgálta a kérelmezők által vitatott egyes kötelező műszaki érvényességi feltételeket abból a szempontból, hogy azok jelentenek-e a Kbt. 58. § (7) bekezdésében tiltott kizárást, megkülönböztetést vagy meghatározásukra jogszerűen került sor.

A Döntőbizottság először a mindkét kérelmező által támadott kombinált jármű jellemző bírálati részszempont körében a hosszúság, magasság, szélesség és a tengelytávolság műszaki paraméterekre meghatározott kötelező műszaki követelményeket vizsgálta.

A kötelező műszaki érvényességi feltételek előírása az ajánlatkérő által azt jelenti, hogy az azoknak meg nem felelő áruk nem ajánlhatók meg, kizárásra kerültek a versenyből. A Kbt. 58. (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel azt kell vizsgálni, hogy ezen érvényességi feltételek támasztása indokolt, szükséges volt-e, mivel az ilyen műszaki paraméterekkel nem rendelkező személygépjárművek nem biztosítják azt, hogy ajánlatkérő azokat a tevékenysége során megfelelően felhasználhassa.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők által kifogásolt ezen műszaki érvényességi feltételek mindegyike a gépjárművek méretére vonatkozik. Ezen műszaki méret adatok alapján az állami normatíva rendszer osztályozási struktúrája kategóriákba sorolja a személygépjárműveket. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában az állami normatívában közép és a felső-közép, 6. és 7. kategóriába sorolt személygépjárműveket határozta meg beszerzése tárgyaként. Erre figyelemmel különös körültekintéssel kell megítélni azt, hogy az ilyen típusú méretadatok alapján az állami normatívában közép és

felső-közép, a 6. és 7. kategóriájának megfelelő, ezen kategóriákba sorolt személygépjárművek tekintetében az ajánlatkérő által előírt további, a versenyből való kizárást eredményező követelmények meghatározása indokolt volt-e.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő által előadottak és a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján ezen négy műszaki jellemző tekintetében támasztott feltételek indokoltságára nem vonható le következtetés.

A Döntőbizottság nem vitatja, hogy ajánlatkérőnek sokrétű feladatokat kell ellátnia. Ugyanakkor az ajánlatkérő által a fentiekben ismertetett ellátandó szállítási, közlekedési szükségletek nem indokolják egyik rész esetében sem a normatíva által kategóriánként meghatározott méret lehetőségeknek az ajánlatkérő által konkrétan megszabott korlátok közé szorítását. A szállítási és közlekedési feladatok ellátása biztosítható azon személygépjárművekkel is, amelyek nem kizárólag ilyen mérettartományokkal rendelkeznek. A méretbeli különbségek - figyelemmel azok nem jelentős nagyságrendjére - a Döntőbizottság szerint a parkolási lehetőségek tekintetében sem alapozzák meg az előírás indokoltságát, jogszerűségét.

A Döntőbizottság szerint nem elfogadható az ajánlatkérő azon hivatkozása sem, hogy más közbeszerzési eljárásokban ez elfogadott gyakorlat. Egyrészt minden egyes esetben a konkrét beszerzési igényhez kell mérni a műszaki leírás meghatározásának jogszerűségét. Másrészt az ajánlatkérő hivatkozása alátámasztást sem nyert. Épp ellenkezőleg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával szinte párhuzamosan folyamatban lévő, a központi beszerző szervezet által folytatott közbeszerzési eljárásban (mely kiterjedt a 6. kategóriára is) az állami normatíva kategóriába sorolása mellett az érvényesség körében további kötelező feltétel nem került meghatározásra. Bírálati alszempontokon belül kerülnek értékelésre ezen műszaki jellemzők.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy az ajánlatkérő konkrét négy műszaki előírása kizár-e ajánlattevőket, árukat a versenyből, indokolatlan hátrányos megkülönböztetést okoz-e.

A Döntőbizottság a mindkét kérelmező részéről, az általuk forgalmazott személygépjármű márkák és típusok tekintetében adott részletes tájékoztatás alapján megállapította, hogy a négy műszaki jellemző tekintetében az ajánlatkérő által támasztott érvényességi feltételrendszer kizárja a versenyben való részvételi lehetőségüket. Ezen túlmenően az I. r. kérelmező által készített, az állami normatíva kategóriába sorolásába a méretadatok alapján még beletartozó gépjárművek szélesebb körére tekintettel úgy ítélte meg, hogy a hátrányos megkülönböztetésre következtetés vonható le. A hátrányos megkülönböztetésre ezen túlmenően abból a tényből is következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérőnél regisztrált 18 érdeklődőhöz képest, mindegyik rész esetében kizárólag egy márka, egy gyártó termékei kerültek megajánlásra.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő, megsértette a Kbt. 58. § (7) bekezdését mindhárom rész esetében a kombinált jármű jellemző bírálati részszempont alszempontjai körében meghatározott műszaki érvényességi feltételek előírásával.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kombinált kategória jellemző bírálati részszempont körében a csomagter térfogatára meghatározott alszempontoknál mindhárom rész esetében az ajánlatkérő által meghatározott és mindkét kérelmező által sérelmezett maximális csomagter térfogat előírásának jogszerűségét.

A Döntőbizottság megállapította az állami normatíva rendszer szabályozásából, hogy e tekintetben a normatíva nem határoz meg a kategóriába sorolás szempontjából, illetve egyébként sem kötelezően érvényesítendő előírásokat, így ajánlatkérők maguk állapíthatják meg e körben az elvárásaikat.

Ajánlatkérő a konkrét esetben az I. és a II. résznél 500 literben maximálta a csomagter térfogatát, míg a III. résznél 520 literben. A maximális határérték meghatározására tekintettel nem ajánlhatók azok a személygépjárművek, amelyek csomagterének térfogata meghaladja az I. és II. résznél az 500 litert, a III. résznél az 520 litert. A Döntőbizottságnak a Kbt. 58. § (7) bekezdésében adott szabályozásából következően azt kellett vizsgálnia, hogy ezen maximális értékek meghatározása az ajánlatkérő részéről indokolt volt-e, tehát valóban szükséges-e az az ajánlatkérőnek, hogy semmiképpen ne legyen nagyobb a gépjárművek csomagtere.

A Döntőbizottság szerint a maximált követelmények meghatározásának indokoltsága a konkrét esetben nem állapítható meg. Ajánlatkérő épp arra hivatkozott, hogy milyen mennyiségű irat, műszer és adott esetben kutyaszállítási feladatokat kell ellátnia. Ezek mellett a konkrétan megadott maximális érték meghatározásának indokoltságára nem vonható le következtetés. Szakmai szempontból pedig nem tartotta elfogadhatónak a Döntőbizottság azt a hivatkozást, hogy a csomagter térfogata kizárólag az utastér hátrányára lenne növelhető. Ezt a kialakított járműkonstrukciók sem támasztják alá.

A Döntőbizottság ebben az esetben is megvizsgálta a kérelmezők részéről az általuk forgalmazott személygépjárművekre vonatkozóan szolgáltatott adatokat, melynek alapján megállapította, hogy a maximális csomagter térfogat meghatározása nemcsak indokolatlan volt, hanem egyben hátrányos megkülönböztetést is jelentette a két kérelmező által forgalmazott gépjárműveknek.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a csomagter térfogata tekintetében támasztott maximális követelményeket mindhárom rész esetében a Kbt. 58. § (7) bekezdésébe ütközőnek ítélte.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező által sérelmezett az I. és a II. részre vonatkozó minimum és maximum hengerűrtartalmi értékek, valamint mindhárom rész esetében a kombinált motor jellemző bírálati részszempontnál meghatározott teljesítmény és nyomaték alszempontok minimum és maximum követelményeinek a tekintetében az alábbiakat állapította meg.

Az állami normatívarendszer szabályozása e tekintetben biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők határozzák meg ezen leíró jellegű tulajdonságok tekintetében a követelményüket. Erre tekintettel ebben az esetben is a Kbt. 58. § (7) bekezdésében támasztott követelmények betartását kell vizsgálni.

A Döntőbizottság megítélése szerint a motor hengerűrtartalma, teljesítménye, illetve nyomatéka egymással összefüggő műszaki jellemző, melyből következően összhatásában is vizsgálandó, hogy indokolt-e a motor hengerűrtartalma tekintetében támasztott konkrét műszaki érvényességi feltételek előírása.

A Döntőbizottság nem vitatja, hogy a motor hengerűrtartalma természetesen személygépjárművekre jellemző műszaki adat, ugyanakkor az elmúlt években a gépjárműgyártásban bekövetkezett fejlődés, fejlesztés eredményeként már önmagában a motor hengerűrtartalmára vonatkozó adat nem feltétlenül és nem önmagában mutatja meg a motor teljesítményét is egyben, tehát a motor hengerűrtartalmának és teljesítményének mutatói a motor belső kialakításának függvényében eltérőek lehetnek. Erre tekintettel a motor hengerűrtartalma tekintetében támasztott kötelező érvényességi feltételek nem feltétlenül minősülnek egyben indokoltnak is.

Ajánlatkérő az I. és a II. rész esetben a motor hengerűrtartalma tekintetében támasztott konkrét műszaki kötelező követelményét részletesen nem indokolta, gyakorlatilag arra hivatkozott, hogy a legtöbb gyártó az általa megadott tartományban állít elő személygépjárműveket. A Döntőbizottság szerint ez még nem teremti meg az előírásnak a Kbt. 58. § (7) bekezdésének való megfelelését, mivel nem a meghatározás indokoltságára vonatkozik. A megkövetelt hengerűrtartalom szükségességére az ajánlatkérő előadása, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján nem vonható le okszerű következtetés. Ezen érvényességi feltétel azt jelenti, hogy mindazon áruk kizáródnak, amelyek ugyan más hengerűrtartalmi értékkel rendelkeznek, pedig tudják teljesíteni a motor teljesítménye tekintetében támasztott követelményt. Így az I. és II. rész esetében a motor hengerűrtartalmára megadott kötelező érvényességi feltételek sértik a Kbt. 58. § (7) bekezdését. Az I. r. kérelmező által forgalmazott márkák, gépjárművek közül több, emiatt esik el a verseny lehetőségétől.

A kombinált motor jellemző bírálati részszempontban a teljesítmény és nyomaték alszempontoknál a maximális követelmények indokolt

meghatározására az ajánlatkérő részletes, illetve a konkrét követelményekre vonatkozó bemutatást nem adott.

Ajánlatkérő nyilatkozatában a gépjárművek felhasználását ismertette, ezen belül utalt határőrizeti, üldözési feladatokra is, mely mellett a szűkebbre szabott teljesítményre és nyomatékra vonatkozóan megállapított maximális értékek szükségessége nem állapítható meg. Az I. r. kérelmező által hivatkozott, a központi beszerző szervezet által lefolytatott eljárásban a motor teljesítménye kerül értékelésre és azt a 6. kategóriában benzines üzemmódnál 105 KW-ban maximálta a beszerző. Ehhez képest az ajánlatkérő a 6. kategóriánál a maximumot 85 KW-ban állapította meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint valóban ajánlatkérő kompetenciájába tartozó kérdés annak meghatározása, hogy a motor milyen műszaki jellemzőkkel rendelkezzen, ugyanakkor ajánlatkérő e körben is csak a számára szükséges, indokolt mértékben korlátozhatja az érvényes ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatkérő által meghatározott maximalizált értékek tekintetében az indokoltságra az ajánlatkérői felhasználás mellett nem vonható le következtetés. Nem állapítható meg, hogy sérülne az ajánlatkérői beszerzői igény kielégítése abban az esetben, ha nem a konkrétan megadott teljesítményre és nyomatékra vonatkozó műszaki paraméterek között állna csak fenn az érvényes ajánlattétel lehetősége.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 58. § (7) bekezdésének megsértését megállapította, az indokolatlan követelmény meghatározása egyben más áruk kizárását is jelenti. Az I. r. kérelmező ezen műszaki jellemző esetében is bemutatta, hogy mely típusú gépjárművek záródtak ki a közbeszerzési eljárásból.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolatlanságot csak a maximált értékek tekintetében állapította meg, így nem jogsértő a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő által a teljesítmény és nyomaték tekintetében meghatározott minimumkövetelmények elvárása, függetlenül attól, hogy az I. r. kérelmező a III. rész esetében egy konkrét általa forgalmazott típus esetében alacsonyabb teljesítményű személygépjárművel is rendelkezik.

A kérelmezők részéről hivatkozás történt arra, hogy a műszaki érvényességi feltételek előírása a Kbt. 1. §-ában meghatározott alapvető rendelkezések sérelmét is okozza. Az I. r. kérelmező a Kbt. 1. § (3) bekezdésének, míg a II. r. kérelmező az 1. § (1) és (3) bekezdésének a sérelmére hivatkozott.

A Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

(1) A közbeszerzési eljárásban – ideértve a szerződés megkötését is – az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. 58. § (7) bekezdésében foglaltak megsértésén túl nem állapítható meg a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének a megsértése. A konkrét esetben alapvetően az képezte a jogvita tárgyát, hogy az ajánlatkérői műszaki leírás minimum és maximum követelményeinek a meghatározására jogszerűen került-e sor. A Kbt. 58. § (7) bekezdése – miként azt fentiekben elemezte a Döntőbizottság –, mint specifikus tételes jogi norma hivatott biztosítani az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód érvényesülését a műszaki leírás összeállítása során tiltva az indokolatlan és hátrányos megkülönböztetéseket. A Döntőbizottság a műszaki leírás körén túl nem állapított meg olyan tényállást, amely alapul szolgálna a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdése megsértésének kimondásául. A műszaki leírás körébe tartozó jogsértés pedig a Kbt. 58. § (7) bekezdése megsértésének kimondásával már értékelésre került.

A Döntőbizottság az I. és a II. rész tekintetében a kombinált motor jellemző bírálati részszempontnak az EURO besorolásra vonatkozó alszempontja tekintetében a következőket állapította meg.

Ajánlatkérő a dokumentációjában az I. és II. résznél az EURO besorolás bírálati alszempontot a bírálati részszemponton belül 10-es súlyszámmal rendelte értékelni. Meghatározta az EURO besorolási kategóriánként adandó értékeket. Három fajta értéket tüntetett fel, külön rendelte értékelni az EURO 3 vagy annál alacsonyabb besorolást, az EURO 4 besorolást és az EURO 5 besorolást.

Az ajánlattevők még az ajánlattételi határidő lejárta előtt jelezték kiegészítő tájékoztatás kérése formájában ajánlatkérő felé, hogy a kötelező jogszabályi előírások folytán az EURO 3 és EURO 4 besorolású személygépkocsi motorok nem helyezhetők Magyarországon forgalomba.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában, tovább a jogorvoslati eljárás során nem vitatta, hogy az előírások alapján az EURO 5 besorolású motorok megajánlása a kötelező.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a kötelező előírásra tekintettel ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha ezt a bírálati alszempontot törli a bírálati szempontrendszeréből.

Az ajánlattevőknek a jogszabályi követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük az ajánlatukat a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján, melynek teljesítését az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdése alapján az érvényességi vizsgálat körében ellenőrzi.

Ehhez képest a bírálati szempontrendszer szerinti értékelésre a kötelező jogszabályi előírásokon túli körben áll fenn jogi lehetőség, abban az esetben, ha az ajánlat értékelni kívánt tartalmi elemei megfelelnek a Kbt. 57. § (4) bekezdésében támasztott tartalmi feltételeknek.

Megjegyzzi a Döntőbizottság, hogy a bírálati alszempontról meghagyása az ajánlatkérő részéről nem okozta, nem okozza egyébként a bírálat jogsértő jellegét, viszont nincs kihatása a nyertes személyének a kiválasztására, mivel az EURO 5 besorolás teljesítése kötelező.

A Döntőbizottság az alábbiak szerint ítélte alaposnak az I. r. kérelmező által a súlyszámok meghatározásával összefüggésben előterjesztett kérelmét.

A Kbt. 57. § (3) bekezdés b) pontja előírja, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont választása esetén ajánlatkérő köteles meghatározni részszerpontként az azok súlyát meghatározó – a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám).

A Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontja megköveteli, hogy ha a részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, ajánlatkérő adja meg alszerpontként az azok tényleges jelentőségével arányban álló súlyszámot.

A súlyszám meghatározása a nyertes ajánlattevő személyének kiválasztása szempontjából kiemelt relevanciával bír, mivel az eltérő nagyságú szorzószámok jelentősen befolyásolják a különböző tartalmú bírálati részszerpontokra tett vállalkozások érvényesülését. Erre tekintettel követeli meg a Kbt. mind a bírálati részszerpontok, mind az alszerpontok tekintetében, hogy a súlyszámokat a rész, illetve alszerpontok tényleges jelentőségével arányban kell meghatározni. A Kbt. előírása objektív és kógens. Az értékelésre kerülő különböző ajánlati tartalmi elemek relevanciáját, fontosságát kell megítélni egyrészt külön-külön, másrészt összességében, egymáshoz viszonyítottan is.

A Döntőbizottság előtt számos jogvita volt már, melyben az ajánlati ár alacsonyabb súlyszámát sérelmezték. A Döntőbizottság határozataiban rámutatott arra, hogy a konkrét beszerzés specifikumai alapján ítélt meg a súlyszámok meghatározásának jogszerűsége. A Döntőbizottság specifikus beszerzési tárgyak esetében (pl. minőségi szolgáltatások) jogszerűnek minősítette az ajánlati ár alacsonyabb súlyszámmal történő értékelését, mivel a speciális szakmai, tartalmi igényekre tekintettel úgy ítélte meg, hogy az azokat értékelő részszerpontok súlyszámának magasabb meghatározása indokolt.

A konkrét esetben a beszerzés tárgya egy olyan áru, amelyet jogszabályi, szabványi és gyártói előírások alapján készítenek el. Az áruval szemben az érvényességi feltételek a Kbt. keretei között meghatározhatók. Ebből következően a Döntőbizottság szerint a konkrét beszerzés vonatkozásában nem állnak fenn azon feltételek, amelyek indokolják az ajánlati ár alacsonyabb értékelését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati áron kívül értékelésre kerülő többi bírálati részszerpont tartalma gyakorlatilag az áru műszaki jellemzőivel áll összefüggésben és nem egyéb a teljesítés szempontjából releváns körülményekkel. Ajánlatkérő a kombinált jármű

jellemző bírálati részszerpontot, melyben a jármű méreteinek az értékelése valósul meg, 30-as súlyszámmal rendelte értékelni. A Döntőbizottság szerint az ajánlati ár és a kombinált jármű jellemző súlyszámai külön-külön, illetve egymáshoz viszonyítottan sem juttatják kifejezésre az ajánlati ár tényleges relevanciáját. Az ajánlati ár ugyan a legmagasabb súlyszámmal kerül értékelésre, azonban jelentőségét nagyban lecsökkenti a kombinált jármű jellemző 30-as súlyszáma. Nem állapítható meg ezen magas, 30-as súlyozás érvényesítésének indokoltsága, különösen arra is tekintettel, mert a kombinált jármű jellemzőket alapvetően meghatározza az állami normatíva kategóriába sorolási rendszere, melynek alapján a közép, illetve a felső-közép kategóriába sorolás a Tájékoztató alapján rendezett. A kombinált kategória jellemző vonatkozásában rögzíthető, hogy az azon belül megadott EURO besorolás alszerpont a fentiekben ismertetett indokokból elhagyható, mely mellett nem állapítható meg, hogy önmagában a csomagterítérfogatára vonatkozó tartalmi elem értékelésére az 10-es súlyszám megfelelő arányban állna annak tényleges jelentőségével akkor, amikor a fogyasztást is 10-es súlyszámmal rendelte értékelni ajánlatkérő, míg a motor jellemzőit csak 5-ös súlyszámmal.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét beszerzési tárgy tekintetében az által sérült a Kbt. 57. § (3) bekezdés b) pontja, mert az nem juttatja kifejezésre az ajánlati ár tényleges jelentőségét. Az ajánlatkérő által kialakított súlyszám elosztás mellett adott annak a lehetősége is, hogy más, a konkrét beszerzés szerpontjából egyébként kiemelt relevanciával nem bíró részszerpontok alapján ne érvényesüljön az ajánlati ár értékelési dominanciája, tehát magasabb árfekvésű árut ajánló lehessen úgy az eljárás nyertese, hogy az egyéb műszaki tartalomra vonatkozó bírálati részszerpontok szerinti ajánlati tartalmi elemek ne mutassanak jelentősebb érdemi különbséget egymáshoz képest.

Az I. r. kérelmező kérelmében kifejezésre juttatta a bírálati alszerpontok súlyszámainak jogsértő meghatározását is. A Döntőbizottság megítélése szerint elsődleges a bírálati részszerpontok súlyszámainak a jogszerű meghatározása, melyet követően vizsgálható majd, hogy az alszerpontok értékelése megfelelő súlyozással érvényesül-e.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében a 3-5. bírálati részszerponton belül meghatározott több alszerpont vonatkozásában amiatt is hivatkozott az értékelési előírások jogsértő jellegére, hogy ajánlatkérő szűken határozta meg az érvényes ajánlati vállalkozások körét, mely miatt azok súlyszámmal történő értékelése méginkább nem mutatja meg a relevanciát, illetve az ajánlatok közötti különbségeket.

A Döntőbizottság megítélése szerint ez a kérelmi rész szoros összefüggésben áll azzal, hogy ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a kötelező műszaki

érvényességi követelményeket. A Döntőbizottság a fentiekben több kötelező műszaki érvényességi feltétel esetében állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 58. § (7) bekezdésének betartásával határozza meg a kötelező műszaki érvényességi feltételeit, az egyben azt is jelenti, hogy szükségszerűen módosul az adott bírálati alszempontra vállalási tartománya is. A Döntőbizottság erre tekintettel nem vizsgálta külön ezt a kérelmi elemet, mivel a minimum és maximum érvényességi követelmények határolták be az adott alszempontra tehető vállalásokat.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak az I. r. kérelmezőnek a 4. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatás jogsértő jellege miatt előterjesztett kérelmi elemét.

A kérelmi elem a gépjárművek normatív felszereltségi csomagjával, azon belül a légszákokkal volt összefüggésben. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő e tekintetben külön követelményt nem támasztott, ezért az állami normatívának a normatív felszereltségi csomagokra vonatkozó rendelkezései alapján kell megítélni a kérelmi elemet.

A 4. kiegészítő tájékoztatás iránti kérdés a II. részre vonatkozott. A kérdésben az került rögzítésre, hogy a II. részben nem ajánlható meg, illetve nem rendelhető gépjármű „Oldallégzsák elöl s hátul vagy függőnylégzsák” felszereltséggel.

A Döntőbizottság az állami normatívának normatív felszereltségi csomagokra vonatkozó vizsgálata alapján megállapította, hogy a II. rész esetében fennáll a lehetősége annak, hogy a felső-közép kategória F01-00-7. gépjárműkategóriában az 5. felszereltségi csomagban megajánlható legyen az oldallégzsák elöl és hátul, vagy függőnylégzsák. A Döntőbizottság azt is megállapította a normatív felszereltségi csomagok alapján, hogy az I. rész esetében a közép kategória F01-00-6. 4. felszereltségi csomagjában nem ajánlható meg az oldallégzsák elöl és hátul, vagy függőnylégzsák. A Döntőbizottság ennek alapján az I. rész szempontjában vizsgálta a kérdést és a választ. A kérdés vezető- és utasoldali, valamint oldallégzsákkal felszerelt modellre vonatkozott.

Az állami normatívának a közép kategória F01-00-6. 4. felszereltségi csomagja magában foglalja a vezető oldali légzsákot, az oldallégzsákot elöl, továbbá az utasoldali légzsákot. A Döntőbizottság az állami normatíva ezen rendelkezéseire tekintettel úgy ítélte meg, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott „igen” válaszával nem módosította a dokumentáció vonatkozó rendelkezését, nem sértette meg a Kbt. 56. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben

meghatározott Kbt. előírásokat, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő ajánlati felhívását és dokumentációját, valamint az azt követő döntéseit. A Döntőbizottság az ajánlati felhívás megsemmisítését is szükségesnek ítélte, mivel a jogsértés a bírálati szempontrendszerre vonatkozott, továbbá az ajánlati felhívás a Tájékoztató előírása ellenére nem jelezte az állami normatívától való eltérést. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az I. r. kérelmező kérelmének alaptalan részét.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a konkrét esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kötelező műszaki érvényességi követelményeket akként határozta meg, hogy azzal kizárta számos ajánlattevő, illetve áru részvételének a lehetőségét a közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság a jogsértés súlyosságára tekintettel a bírság kiszabásától nem tudott eltekinteni.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása körében értékelte a jogsértés súlyát, mely magas összegű bírság kiszabását tenné indokolttá. A Döntőbizottság ezen kívül figyelembe vette a beszerzés nem alacsony, de nem is kiemelkedően magas 320 millió Ft-os becsült értékét is. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében külön együttműködő magatartást nem állapított meg, mivel a jogorvoslati eljárási jogok gyakorlása, illetve kötelezettségek teljesítése önmagában ezt nem alapozza meg. A Döntőbizottság szerint a jogsértés reparálhatóságára tekintettel ugyanakkor alacsonyabb összegű bírság kiszabása indokolt.

A Döntőbizottság a fenti tényezőket összességében mérlegelve a bírság összegét 1 millió Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. július 14.

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Szentmiklósi és Társa Ügyvédi Iroda, dr. Szentmiklósi Péter ügyvéd (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
2. Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 27.)
3. Renault Hungária Kft. (1135 Budapest, Róbert Károly körút 96-98.)
4. BMW Magyarország Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci út 59.)
5. Maxabo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 254.)
6. Scorpio Kft. (1037 Budapest, Pomázi út 15.)
7. Tormási Kft. (1053 Budapest, Múzeum krt. 3.3.2a.)
8. Duna Autó Zrt. (1037 Budapest, Zay u. 24.)
9. Peugeot Hungária Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
10. Molnár+Molnár Autójavító és Kereskedelmi Kft. (2339 Majosháza, Kossuth u. 27.)
11. Autószalon Duna Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.)
12. Capitalcar Autóház Kft. (2370 Dabas, Vásártér 1.)
13. Schiller Autóház Kft. (1138 Budapest, Váci út 113.)
14. Polar Mobil Kft. (1097 Budapest, Könyves K. krt. 5/B.)
15. Postautó Duna Zrt. (4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.)
16. Chevrolet Central and Eastern Europe Kft. (2040 Budaörs, Szabadság út 117.)
17. Toyota Motor Hungary Kft. (2040 Budaörs, Budapestpark, Keleti 4.)
18. Penthe Autóház Kft. (7630 Pécs, Pécsváradi út 8.)
19. Milipol Kft. (1089 Budapest, Elnök u. 1.)
20. Iveco S.p.A. Defence Vehicles (Via Volta, 6, 39100 Bolzano, Italy)
21. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
22. Irattár