



Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Szegedi Zsolt ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Iskola u. 3/B.) által képviselt
[redacted] felperesnek,

a [redacted] jogtanácsos által képviselt
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy – költségtérítés előírása nélkül – 15 napon belül adja ki a felperes részére

1. A Budapest-Kelenföld - Székesfehérvár - Boba vasútvonal rekonstrukciójának alábbi szakaszai:

- a. Kelenföld - Tárnok vasútvonal rekonstrukciója;
- b. Tárnok - Székesfehérvár vasútvonal rekonstrukciója, Pusztaszabolcs - Börgönd és Börgönd - Szabadbattyán szakaszok felújítása;
- c. Ukk-Boba vasútvonal korszerűsítése.

2. Az M3 gyorsforgalmi út fejlesztésének alábbi szakaszai:

- a. M3 autópálya Nyíregyháza - Ór közötti szakasz kivitelezése;
- b. M3 autópálya Ór - Vásárosnamény közötti szakasz kivitelezése.

3. A 8. számú főút korszerűsítésének alábbi szakaszai:

- a. 8. számú főút Szemenye - Vasvár közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítése;
- b. 8. számú főút Márkó - Herend közötti szakasz korszerűsítése;
- c. 8. számú főút Pétfürdő - Hajmáskér közötti szakasz korszerűsítése;
- d. 8. számú főút korszerűsítése Hajmáskér - 72. számú főút csomópontja között.

4. A dél-balatoni vasútvonal fejlesztésének alábbi szakaszai:

- a. Lepsény - Szántód-Kőröshegy vasúti vonalszakasz rekonstrukciója;
- b. Szántód-Kőröshegy - Balatonszentgyörgy vasút vonalszakasz rekonstrukciója és a Kaposvár-Fonyód vasútvonal felújítása.

5. Az M35 autópálya megvalósításának alábbi szakaszai:

- a. M35 autópálya (I. ütem) 4. számú főút - 481. számú főút közötti szakasz megvalósítása;

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

b. M35 autópálya (II. ütem) 481. számú főút - Berettyóújfalu közötti szakasz megvalósítása.

6. Az M4 autópálya kivitelezésének alábbi szakaszai:

- a. Abony - Fegyvernek új Tisza-híddal, és M8-M4 elválassi csomópont kivitelezése;
- b. M4 gyorsforgalmi út Üllő - Albertirsa közötti szakasz kivitelezése;
- c. M4 gyorsforgalmi út Albertirsa - Cegléd közötti szakasz kivitelezése;
- d. M4 autópálya Berettyóújfalu - Nagykerki országhatár közötti szakasz megvalósítása I. ütem;
- e. M4 autópálya Berettyóújfalu - Nagykerki országhatár közötti szakasz II. ütem megvalósítása.

projektek kapcsolatosan, projekt szerinti bontásban, az egyes projektekben részt vevő alvállalkozóknak és beszállítóknak kifizetett díjakra és költségekre vonatkozó közérdekű adatokat, valamint ezen díjakat megalapozó, alperes rendelkezésére álló okiratokat.

A bíróság a felperes keresetét egyebekben **elutasítja**.

A mindkét fél a saját perkölségét viseli.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéknél kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az – elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna. A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az elsőfokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

Ha a fellebbezés csak a perkölség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul; a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, de bármelyik fél kérelmére tárgyalást tart.

Az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező. A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve ha a jogi képviselővel nem rendelkező fél pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, vagy a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet, vagy ha a törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. A fél a pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránti kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. Ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél nem rendelkezik jogi képviselővel, vagy a megszűnt jogi képviselőténak pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a perorvoslati kérelmet a bíróság hivatalból elutasítja. Jogi képviselőnek minősül a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 73/C. § (1)-(3) bekezdéseiben megjelölt személyek.

I n d o k o l á s

A felperes 2017. július 3. napján kelt elektronikus úton megküldött levelében kérte az alperest, hogy adjon tájékoztatást az alább felsorolt projektekről.

1. A Budapest-Kelenföld - Székesfehérvár - Boba vasútvonal rekonstrukciójának alábbi szakaszai:
 - a. Kelenföld - Tárnok vasútvonal rekonstrukciója;
 - b. Tárnok - Székesfehérvár vasútvonal rekonstrukciója, Pusztaszabolcs - Börgönd és Börgönd - Szabadbattyán szakaszok felújítása;
 - c. Ukk-Boba vasútvonal korszerűsítése.
2. Az M3 gyorsforgalmi út fejlesztésének alábbi szakaszai:
 - a. M3 autópálya Nyíregyháza - Ór közötti szakasz kivitelezése;
 - b. M3 autópálya Ór - Vásárosnamény közötti szakasz kivitelezése.
3. A 8. számú főút korszerűsítésének alábbi szakaszai:
 - a. 8. számú főút Szemenye - Vasvár közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítése;
 - b. 8. számú főút Márkó - Herend közötti szakasz korszerűsítése;
 - c. 8. számú főút Pétfürdő - Hajmáskér közötti szakasz korszerűsítése;
 - d. 8. számú főút korszerűsítése Hajmáskér - 72. számú főút csomópontja között.
4. A dél-balatoni vasútvonal fejlesztésének alábbi szakaszai:
 - a. Lepsény - Szántód-Kőröshegy vasúti vonalszakasz rekonstrukciója;
 - b. Szántód-Kőröshegy - Balatonszentgyörgy vasút vonalszakasz rekonstrukciója és a Kaposvár-Fonyód vasútvonal felújítása.
5. Az M35 autópálya megvalósításának alábbi szakaszai:
 - a. M35 autópálya (I. ütem) 4. számú főút - 481. számú főút közötti szakasz megvalósítása;
 - b. M35 autópálya (II. ütem) 481. számú főút - Berettyóújfalú közötti szakasz megvalósítása.
6. Az M4 autópálya kivitelezésének alábbi szakaszai:
 - a. Abony - Fegyvernek új Tisza-híddal, és M8-M4 elválasztási csomópont kivitelezése;
 - b. M4 gyorsforgalmi út Üllő - Albertirsa közötti szakasz kivitelezése;
 - c. M4 gyorsforgalmi út Albertirsa - Cegléd közötti szakasz kivitelezése;
 - d. M4 autópálya Berettyóújfalú - Nagykerki országhatár közötti szakasz megvalósítása I. ütem;
 - e. M4 autópálya Berettyóújfalú - Nagykerki országhatár közötti szakasz II. ütem megvalósítása.

Kérte, hogy a fenti 1-6. pontban felsorolt projektek szerinti bontásban,

1. tájékoztassa az alperes az egyes projektekből részt vevő alvállalkozóknak és beszállítóknak milyen díjat, költségek kerültek kifizetésre és milyen díjak merültek fel;
2. másolatban kérte megküldeni az egyes projektekből részt vevő alvállalkozók és beszállítók által benyújtott
 - a. kifizetési igényléseket;

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

- b. kifizetési igénylésekhez benyújtott alátámasztó bizonylatokat és dokumentumokat (például: számla vagy azzal egyenértékű bizonylat, kifizetés bizonylata, teljesítésigazolás az elvégzett szolgáltatásról, szállítólevél, átadás-átvételi jegyzőkönyv, üzembe helyezési okmányok, tárolási nyilatkozat, stb.);
- c. kifizetési kérelmeket;
- d. kifizetési kérelmet alátámasztó dokumentumokat (például az eredeti számlák hitelesített másolata; számlák kifizetését igazoló, az elszámolást alátámasztó dokumentumok másolata, összesítő, stb.).

Az alperes a felperes adatigénylésének a teljesítésére nyitva álló határidőt 15 nappal meghosszabbította 2017. július 18-án kelt levelében, majd 2017. augusztus 1-jén az adatigénylőt arról tájékoztatta, hogy az adatigénylésében kért adatok között kizárólag az egyes projekteben részt vevő a közbeszerzési törvény szerinti alvállalkozók díjazásával kapcsolatos összegekről áll módjában tájékoztatást adni. Az adatszolgáltatás kizárólag azon kifizetésekre vonatkozhat, amelyek tekintetében a releváns időszakban hatályos közbeszerzési törvény rendelkezései szerint társaságuk erre vonatkozó adatokat kezel. Az adott igénylésben kért egyéb adatok társaságuknál nem állnak rendelkezésre. Ahogy 2017. július 18-án küldött határidő hosszabbításról szóló levelükben már jelezték a közérdekű adat igénylésnek a teljesítését, csak költségtérítés ellenében az Info törvény 29. § (3),(4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel van módjuk teljesíteni. A költségtérítés összege a 301/2016. (IX.30.) Kormányrendeletben foglaltakra figyelemmel került megállapításra, ennek összeg 246.240,- forint. Felhívta az alperes a felperes figyelmét, hogy az Info törvény 29. § (3a) bekezdésében foglaltak szerint az igénylő a (3) bekezdés alapján kapott tájékoztatás kézhezvételét követő 30 napon belül nyilatkozhat arról, hogy az igénylését fenntartja-e.

A felperes a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére is megküldte az adatigénylését, melyre 2017. augusztus 18-án a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium azt a tájékoztatást adta a felperes részére, hogy az alvállalkozói és beszállítói teljesítéssel kapcsolatos dokumentumok, illetve adatok az adott projekt kedvezményezettjénél állnak rendelkezésre. Azokat a minisztérium nem kezeli. Az adatigényléshez felsorolt és a közlekedés operatív programhoz és integrált közlekedésfejlesztési programhoz kapcsolódó projekteken benyújtott fővállalkozói számlákba igény esetén betekintést biztosít a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedés operatív programként felelős helyette államtitkárság előegyeztetett időpontban.

A felperes keresetlevelet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a 2017. július 3. napján azonos tartalmú adatigénylésnek megfelelően kötelezze az alperest az általa megjelölt projektekre vonatkozó adatokat, mint közérdekű adatokat, költségtérítés előírása nélkül.

1. A Budapest-Kelenföld - Székesfehérvár - Boba vasútvonal rekonstrukciójának alábbi szakaszai:
 - a. Kelenföld - Tárnok vasútvonal rekonstrukciója;
 - b. Tárnok - Székesfehérvár vasútvonal rekonstrukciója, Pusztaszabolcs - Börgönd és Börgönd - Szabadbattyán szakaszok felújítása;
 - c. Ukk-Boba vasútvonal korszerűsítése.
2. Az M3 gyorsforgalmi út fejlesztésének alábbi szakaszai:
 - a. M3 autópálya Nyíregyháza - Ór közötti szakasz kivitelezése;

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

b. M3 autópálya Ór - Vásárosnamény közötti szakasz kivitelezése.

3. A 8. számú főút korszerűsítésének alábbi szakaszai:

- a. 8. számú főút Szemenye - Vasvár közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítése;
- b. 8. számú főút Márkó - Herend közötti szakasz korszerűsítése;
- c. 8. számú főút Pétfürdő - Hajmáskér közötti szakasz korszerűsítése;
- d. 8. számú főút korszerűsítése Hajmáskér - 72. számú főút csomópontja között.

4. A dél-balatoni vasútvonal fejlesztésének alábbi szakaszai:

- a. Lepsény - Szántód-Köröshegy vasúti vonalszakasz rekonstrukciója;
- b. Szántód-Köröshegy - Balatonszentgyörgy vasút vonalszakasz rekonstrukciója és a Kaposvár-Fonyód vasútvonal felújítása.

5. Az M35 autópálya megvalósításának alábbi szakaszai:

- a. M35 autópálya (I. ütem) 4. számú főút - 481. számú főút közötti szakasz megvalósítása;
- b. M35 autópálya (II. ütem) 481. számú főút - Berettyóújfalú közötti szakasz megvalósítása.

6. Az M4 autópálya kivitelezésének alábbi szakaszai:

- a. Abony - Fegyvernek új Tisza-híddal, és M8-M4 elválasztási csomópont kivitelezése;
- b. M4 gyorsforgalmi út Üllő - Albertirsa közötti szakasz kivitelezése;
- c. M4 gyorsforgalmi út Albertirsa - Cegléd közötti szakasz kivitelezése;
- d. M4 autópálya Berettyóújfalú - Nagykerki országhatár közötti szakasz megvalósítása I. ütem;
- e. M4 autópálya Berettyóújfalú - Nagykerki országhatár közötti szakasz II. ütem megvalósítása.

Kérte, hogy a fenti 1-6. pontban felsorolt projektek szerinti bontásban,

- 1. tájékoztassa az alperes az egyes projektekben részt vevő alvállalkozóknak és beszállítóknak milyen díjat, költségek kerültek kifizetésre és milyen díjak merültek fel;
- 2. másolatban kérte megküldeni az egyes projektekben részt vevő alvállalkozók és beszállítók által benyújtott

- a. kifizetési igényléseket;
- b. kifizetési igénylésekhez benyújtott alátámasztó bizonylatokat és dokumentumokat (például: számla vagy azzal egyenértékű bizonylat, kifizetés bizonylata, teljesítésigazolás az elvégzett szolgáltatásról, szállítólevél, átadás-átvételi jegyzőkönyv, üzembe helyezési okmányok, tárolási nyilatkozat, stb.);
- c. kifizetési kérelmeket;
- d. kifizetési kérelmet alátámasztó dokumentumokat (például az eredeti számlák hitelesített másolata; számlák kifizetését igazoló, az elszámolást alátámasztó dokumentumok másolata, összesítő, stb.).

Kérte továbbá a felperes az alperes per költségekben történő marasztalását.

A felperes kifejtette, hogy a tájékoztatás és másolat kiadási igénye az alperessel szerződő vállalkozók, alvállalkozókra, illetőleg az alvállalkozók további alvállalkozóira, ezentúl az alperessel szerződő vállalkozók beszállítóira és az alperessel szerződő vállalkozók alvállalkozóinak a

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

beszállítóira egyaránt kiterjedt.

Összességében a tájékoztatás és adatokat kért arról, hogy a megjelölt projektekhez kapcsolódó közpénzek milyen vállalkozások részére kerültek bármilyen jogcímen kifizetésre és az adott kifizetést az adott vállalkozás mit és hogyan teljesít. E körben beleértette a vállalkozási lánc bármely pontját teljesítő bármely alvállalkozó, beszállítót és a projekt során beépített eladóit és azok fuvarozását végző vállalkozókat.

A felperes álláspontja szerint, az alperes rendelkezésére kell, hogy álljanak a kért adatok, amelyeket részére költségtérítés előírása nélkül ki kell adnia. A felperes hivatkozott a vasúti közlekedésről szóló 2015. évi CLXXXIII. törvény 44. § (3) bekezdésére, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésére. A törvények előírása alapján a felperes kifejtette, hogy az alperes ezen projektek vonatkozásában építettő.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az adatigényléssel érintett projektek az Európai Unió támogatásával valósultak meg, így az alperes azok tekintetében 2017-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 11. pontja és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes Európai Unió alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés 14. pontja szerinti kedvezményezettnek minősül. Az érintett projektek az Európai Unió 2007-2013- és a 2014-2020-as fejlesztési ciklusaiban valósulnak meg, így két különálló jogszabály szabályozza ehhez kapcsolódó elszámolásokat. Ezen jogszabályok meghatározzák a támogatott projektek elszámolásához szükséges dokumentációt. A felperes hivatkozott 4/2011. (I.28.) Kormányrendeletre, valamint a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 4. mellékletére, továbbá a 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 14. §-ára és a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 32/A. §-aira.

Az álláspontja szerint a rendeletek kógens szabályainál fogva az adatigénylésben kért dokumentációnak az alperes rendelkezésére kell, hogy álljanak.

Mindkét programozási ciklusra vonatkozóan rendelkeznek a releváns jogszabályok úgynevezett monitoring rendszer felállításáról. Ennél fogva a részletes dokumentációnak a kedvezményezett alperesnél szintén rendelkezésre kell állnia, hiszen az alperes kedvezményezettként a kért dokumentációt betáplálta a monitoring rendszerbe. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 194. § (1) bekezdése alapján elektronikusan működik. Így a 2014-2020 programozási ciklusban megvalósuló projektekhez kapcsolódóan a kért adatok minden nehézség nélkül lekérhetők, ez az alperes számára nem jelentheti a rendelkezésére álló munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételét.

Álláspontja szerint az alperes mérete, a nagy infrastrukturális beruházásokhoz kapcsolódó speciális helyzete, valamint a vállalt projektek mennyisége és nagyságrendje okán feltehetőleg korábban is elektronikus eszközöket használt az adatok kezeléséhez, így feltehető az is, hogy a korábbi programozási ciklushoz kapcsolódóan is elektronikus adatbázisban tárolja a megkért adatokat. Ennél fogva ezek tekintetében sem jelenti az alperes számára a rendelkezésére álló munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételét a kért adatok elektronikus kiadása. Amennyiben a 2007-2013-as programozási ciklushoz kapcsolódóan kért adatok mégsem állnak elektronikusan rendelkezésre az alperesnél, úgy szükségszerű, hogy azok egyéb módon rendszerezve legyenek.

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

A felperes egyebekben kérte a 2011. évi CLI. törvény 25. §-a alapján a bíró kezdeményezésére történő egyedi normakontroll eljárás megindítását és a tárgyalás felfüggesztését az Info tv. 29. §-ának (2) bekezdése, (4) bekezdése, (5) bekezdés c) pontja és (6) bekezdése, valamint a 301/2016 (IX. 30.) kormányrendelet 3. § alaptörvény-ellenességének vizsgálata érdekében.

Az alperes ellenkérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság a felperes keresetét, annak időelőttiége okán, másodlagosan annak megalapozatlansága miatt utasítsa el és kötelezze a felperest az alperes perköltségének a megfizetésére.

Kifejtette, hogy az alperes részéről kizárólag az adatigénylés teljesítéséért megállapító költségtérítés meghatározására és az erről szóló tájékoztatás felperes részére történő megküldésre került sor. Az eljárási rend szerint az alperes nem küldte meg az adatigénylés érdemét érintő válaszát ennek keretében a kiadásra kerülő adatokat a felperes részére, így a felperesnek értelemszerűen nem áll rendelkezésre az információ, hogy pontosan mely adatokat kívánja az alperes az adatigénylés keretében részére rendelkezésre bocsájtani. A felperes keresete a közérdekű adatok kiadása iránti részében mindezek miatti idő előtti, ebből következően eleve megalapozatlan.

Az alperes hivatkozott az Info tv. 31. § (7) bekezdésére, amely alapján véleménye szerint, vitán felül az adatkezelő azon döntése elleni bírósági jogorvoslat alkalmazandó, amely közérdekű adatigénylés érdemét és nem kizárólag a költségtérítés mértékét érinti. A felperes a kereseti kérelem második részében az alperes által az adatigény és teljesítéséért meghatározott költségtérítés mellőzését kéri.

Az alperes álláspontja szerint, a felperes a költségtérítés megállapításának jogalapját igen, de annak összezszerúségét nem vitatja. Az alperes álláspontja szerint, a költségtérítés jogalapja tekintetében az ő álláspontját támasztja alá a törvényi indoklás egyes vonatkozó rendelkezései is.

Az alperes részére az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések, ideértve a felperesi beadványban hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket is, nem tartalmazzak az alvállalkozói kifizetésekkel kapcsolatos az adatigénylésnek megfelelő strukturált adatnyilvántartási adatkötelezettséget. Az adott igény megfelelő teljesítéséhez az idézett törvény indoklásban is hivatkozott nagyszámú adathordozó vagy adatbázis áttekintése és a kért adatok leválogatás szükséges, amely tevékenység azonban, ahogy az Info tv. 29. § (5) bekezdés c) pontja is rendelkezik a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár. Mindösszesen kilenc munkavállaló előre látható többletmunka igényével számolt az alperes, erre tekintettel került sor a költségtérítés meghatározására.

Abban az esetben, amennyiben az alperesi álláspontot nem osztja a bíróság, úgy azzal kapcsolatosan az alperes kifejtette, hogy a felperes tévesen értelmezi az által is hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazási körét, kifizetési igények és kifizetési kérelmek alperes és az alvállalkozók vonatkozásában nem értelmezhetőek. Az alvállalkozók, illetőleg beszállítók semmilyen fizetési kérelmet, illetve kifizetési igényt nem nyújtanak be a kedvezményezettek felé, tekintettel arra, hogy az adatigénylésben és a kereseti kérelemben megjelölt kifizetési kérelmek, illetve kifizetési igények eleve nem léteznek, alperes nem adatkezelő, az azokhoz benyújtott, azok alátámasztására szolgáló alvállalkozói, illetve beszállítói dokumentumoknak sem.

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

Az alperes továbbá csatolta a munkaerő ráfordítás összesített költségét, annak módszertanát. Kifejtette, hogy munkamódszer meghatározás kimutatás séma elkészítése szervezeten belüli feladatok egyeztetése meghatározása, mely tevékenységek becsült munkaidő szükséglete összesen mintegy 4 munkaóra, mely munkaidő ráfordítás a 31/2016. (IX.31.) kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem került figyelembe vételre a költségtérítés meghatározásakor. Hozzávetőlegesen 730 darab ajánlattevői nyilatkozat vizsgálat szükséglete nyilatkozatonként, mintegy 6 perc, az ajánlattevői nyilatkozatok vizsgálat így 730*6 perc, azaz 4380 perc, 73 munkaórának megfelelő összes munkaidő szükséglet adódik. Ennek munkavállalóként történő megbontása és vonatkozó munkaerő költség meghatározását külön táblázatban határozta meg.

Dolgozó	Órabér (Ft)	Ráfordított idő (óra)	Költség (Ft)
munkatárs 1	3 764,37	8,00	30 114,94
munkatárs 2	2 298,85	8,00	18 390,80
munkatárs 3	3 620,69	8,00	28 965,52
munkatárs 4	2 729,89	8,00	21 839,08
munkatárs 5	3 620,69	8,00	28 965,52
munkatárs 6	2 126,44	9,00	19 137,93
munkatárs 7	5 718,39	8,00	45 747,13
munkatárs 8	3 821,84	8,00	30 574,71
munkatárs 9	2 813,09	8,00	22 528,74
Összesen			246 264,37

A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

A felperes keresete részben alapos.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Info tv.) 29. § (3a) az igénylő a (3) bekezdés alapján kapott tájékoztatás kézhezvételét követő 30 napon belül nyilatkozik arról, hogy az igénylését fenntartja-e. A tájékoztatás megtételétől az igénylő nyilatkozatának az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele. Ha az igénylő az igényét fenntartja, a költségtérítést az adatkezelő által megállapított, legalább 15 napos határidőben köteles az adatkezelő részére megfizetni.

Az Info. tv. 29. § (4) bekezdése szerint ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, illetve a költségtérítés mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott összeget, az adatigénylést a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, illetve a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

A közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Költségtérítési rendelet) 3. § (3) bekezdése szerint ha az adatigénylés teljesítésére elektronikus úton kerül sor, a másolat készítéséhez szükséges időtartam csak akkor vehető figyelembe, ha elektronikus formában rendelkezésre nem álló adat igénylésére került sor, vagy a másolat készítéséhez szükséges időtartam rövidebb az elektronikus formában rendelkezésre álló adat rendelkezésre bocsátásához szükséges időtartamnál.

Költségtérítési rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a munkaerő-ráfordítás összes költségét a munkaerő-ráfordítás személyenkénti költségeinek összegeként kell megállapítani.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a munkaerő-ráfordítás időtartamát személyenként a kerekítés szabályainak megfelelően egész órára kell kerekíteni.

A (3) bekezdése kimondja, hogy a munkaerő-ráfordítás személyenkénti költségét akként kell meghatározni, hogy az adatigénylés teljesítésében közreműködő személy által az adatigénylés teljesítésével összefüggésben teljesített munkaórák számát meg kell szorozni e személy egy munkaórára eső tényleges munkaerőköltségével, ahol tényleges munkaerőköltségnek az e személyt megillető rendszeres személyi juttatások összegét kell tekinteni.

A (4) bekezdés értelmében az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás összes költségéként legfeljebb munkaóránként átlagosan 4400 Ft vehető figyelembe.

Nem volt vitás, hogy az alperes közfeladatot lát el, felperes a közérdekű adat megismerése iránti kérelemben foglaltak az alperes közfeladat ellátásával függnek össze. Az Info tv. 3. § (5) bekezdése alapján a kért adatok, ezért közérdekű adatoknak minősültek.

A bíróságnak azon alperes védekezéssel kapcsolatban kellett először állást foglalni, hogy a felperesi kereset idő előttinek minősül-e vagy sem. Ennek megítéléséhez a felperes által előterjesztett közérdekű adat kiadása iránti kérelmet és az alperes által arra adott választ kellett megvizsgálnia a bíróságnak. A felperes által kért adatokkal kapcsolatosan az alperesi válasz részben elutasította a kérelmet, részben pedig a költségtérítést összegéről tájékoztatta a felperest. Az alperes érvelését azonban nem fogadta el a bíróság, amely alapján többszintű, több eljárás keretében érvényesíthette volna a felperes a közérdekű adat kiadása iránti igényét. Az alperes válaszában úgy foglalt állást, hogy „az adatigénylésében kért adatok között kizárólag az egyes projektekből részt vevő a közbeszerzési törvény szerinti alvállalkozók díjazásával kapcsolatos összegekről áll módjában tájékoztatást adni. Az adatszolgáltatás kizárólag azon kifizetésekre vonatkozhat, amelyek tekintetében a releváns időszakban hatályos közbeszerzési törvény rendelkezései szerint társaságuk erre vonatkozó adatokat kezel. Az adott igénylésben kért egyéb adatok társaságuknál nem állnak rendelkezésre. „ Ebből egyértelműen megállapítható, hogy a kért adatok bizonyos körének kiadását megtagadta, arra hivatkozással, hogy nem állnak rendelkezésére ezek az adatok. A bíróság rámutat arra, hogy az alperes eljárásával nem segítette elő a felperes közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő jogának érvényesítését. Az alperes válasza meglehetősen általános, abból nem derült ki egyértelműen, hogy mely adatok azok, amelyek nem állnak az alperes rendelkezésére, illetve melyek amelyek kiadását költségtérítéshez köti.

Az alperes azon érve, hogy nem is adott valójában érdemi választ a felperes kérelmére, éppen azt

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

bizonyítja, hogy a felperes keresete nem tekinthető idő előttinek. Az Info tv. lehetővé teszi és határidőhöz köti az elutasított, az érdemi válasz nélküli közérdekű adat kiadás iránti igény esetén előterjeszhető kereseti benyújtását. Ennek alapján nem szükséges a per megindításához, hogy az adatgazda érdemi választ adjon, hanem elegendő a válaszadásra nyitva álló határidő eredménytelen letelte, illetve az adat kiadásának megtagadása.

Az alperes peres eljárásban maga úgy nyilatkozott, hogy nem nyilatkozott egyértelműen, csak általánosságban, hogy milyen adatot kívánnak kiadni, és melyeket nem. Az alperes kötelessége, hogy a közérdekű adatok kiadására irányuló kérelmekre válaszolva egyértelműen megjelölje a kiadni kért adatok köréből, melyeket teljesítenek és melyeket nem. Az alperes egyes adatokat költségtérítés ellenében kívánt kiadni, az adatok egy része kapcsán úgy nyilatkozott, hogy azt nem tudja kiadni. Erre tekintettel a felperes megfelelően jutott arra a következtetésre, hogy a kérelme egy részét az alperes megtagadta. Abban az esetben, amennyiben az alperes nem nyilatkozott érdemben a kérelem alapján, akkor a válaszadásra előírt határidő eredménytelen letelte miatt van lehetőség a per megindítására.

A bíróság nem fogadta el azon alperesi érvelést sem, amely szerint először nyilatkoznia kellett volna a felperesnek, hogy a költségtérítés ellenére fenntartja-e az adatigénylését, majd ezt követően indíthatott volna pert a többi kérelmével kapcsolatban. A bíróság álláspontja szerint a felperes azzal, hogy keresetlevelet terjesztett elő kifejezte azon szándékát, hogy a közérdekű adat kiadása iránti igényét fenntartja, azonban a költségtérítéssel és annak összegével nem ért egyet. A bíróság nézete szerint a jóhiszemű joggyakorlás és a pergazdaságosság követelményével ellentétes lenne azon álláspont elfogadása, amely alapján külön eljárásra lenne szükség a költségtérítés összegének megállapítása, majd ezt követően az érdemi válasz esetén a közérdekű adatok kiadása iránt.

Továbbá a felperest méltánytalan olyan döntéshelyzetbe hozni, hogy úgy nyilatkozzon a költségtérítés összegével kapcsolatban, hogy arra sincsen rálátása, hogy mely adatok kiadása miatt kell megfizetnie az alperes által megjelölt összegű költségtérítést. A jogszabály nem zárja ki, hogy egy peres eljárásban érvényesítse a felperes az igényét a kérelmének elutasító része és a költségtérítés összegével kapcsolatban. Erre tekintettel a kereset részbeni elutasításának nem volt helye.

Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét érdemben vizsgálta.

Vitatott volt, hogy a felperes által az egyes projekteken részt vevő alvállalkozók és beszállítók által benyújtott kifizetési igénylések, kifizetési igénylésekhez benyújtott alátámasztó bizonylatok és dokumentumok, kifizetési kérelmek, és kifizetési kérelmet alátámasztó dokumentumok az alperes rendelkezésére állnak.

A perben a felperesnek kellett bizonyítani, hogy az alvállalkozók és a beszállítók kifizetési igénylései, kifizetési igénylésekhez benyújtott alátámasztó bizonylatok és dokumentumok, kifizetési kérelmei, és kifizetési kérelmet alátámasztó dokumentumokat az alperes kezeli.

A felperes – tekintettel arra, hogy nem fér hozzá az alperes rendszereihez – az alperest terhelő jogszabályi kötelezettségekre történő utalással kívánta bizonyítani, hogy az alperes rendelkezésére áll a kért adat.

A bíróság ennek alapján megvizsgálta az alperesre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeket,

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

valamint a felperes által kér adatok körét. Ennek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes által igényelt kifizetési igények, kérelmek, és az alapjául szolgáló dokumentumok, - két kivétellel – az Európai Unió által támogatott projektek körében keletkeztek. A beruházások közbeszerzési eljárás keretében kerültek megvalósításra. Ezen jogszabályi környezetben az alperes speciális státusszal bír, ugyanis az Európai Unió támogatás tekintetében kedvezményezett, a közbeszerzési eljárás esetében pedig ajánlatkérő is egyben. A közbeszerzési törvény (2015. évi CXLI. törvény, illetve a 2011. évi CVIII. törvény esetében is) a támogatásból megvalósuló építési beruházásokra, és azok teljesítésével kapcsolatos eljárásra is speciális szabályokat határoz meg. Ennek alapján – 2015. november 01-2016. december 21. közötti időszakot kivéve – az alvállalkozók kifizetési igényt az alpereshez nem nyújtanak be, tekintettel arra, hogy az alvállalkozókkal az alperes közvetlen jogviszonyban nem áll, ezért a teljesítés igazolások és a díj megfizetése sem az alvállalkozónak történik, hanem a fővállalkozó részére történik. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az alperesnek ne lenne tudomása az alvállalkozók személyéről, az általuk végzett tevékenységről, ennek ellenértékéről, valamint az egész beruházáshoz viszonyított arányáról. Ezen adatokat tartalmazó ajánlattevői-nyilatkozatot a fővállalkozónak be kell nyújtania az alperes részére.

A jogszabályi környezet ily módon nem a felperes által előadott álláspontot támasztja alá, hanem azt, hogy az alpereshez nem kerültek benyújtásra az alvállalkozók, beszállítók részéről a díjukat, költségeiket megalapozó kifizetési kérelmek, kifizetési igénylések, egyéb dokumentumok. A bíróság rámutat arra, hogy támogatott beruházások esetén az irányító hatóság tesz eleget a szerződésben foglalt díj megfizetési kötelezettségnek.

A bíróság azonban utal rá, hogy az alvállalkozók díjának alapját képező okiratok – még ha azok nem is a kiállított számlák vagy egyéb teljesítés igazolások, hanem a fővállalkozó által tett nyilatkozatok – az alperesnek rendelkezésére állnak, hiszen ennek megvizsgálását követően teljesíthető a fővállalkozó részére járó díj is.

A bíróság rámutat arra, hogy a fentiek alapján 2015. november 01. - 2016. december 21. közötti időszakban teljesített, nem támogatott beruházások esetében kerültek az alpereshez benyújtásra a felperes által kért kifizetési kérelmek, kifizetési igénylések és ezek alapjául szolgáló okiratok. Ezen időszakban ugyanis a 2015. évi CXLI. törvény 135. § (3) bekezdése úgy rendelkezett, hogy építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérőként szerződő fél - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkoznak, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenértékből;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozik, hogy az általa a teljesítésbe a 138. § szerint bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenértékből
- c) az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, valamint a b) pont szerinti **alvállalkozókat**, hogy a teljesítés elismerését követően állítsák ki számláikat, egyidejűleg felhívja őket, hogy amennyiben nem szerepelnek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. §-a szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, nyújtsák be a tényleges kifizetés időpontjától számított harminc napnál nem régebbi együttes adóigazolást;

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

d) az **ajánlatkérő** az ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés ellenértékét a **számla kézhezvételét követő harminc** - vagy a Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerinti esetben legfeljebb hatvan - napon belül közvetlenül utalja át minden egyes ajánlattevőnek és alvállalkozónak;

Erre tekintettel a bíróság megvizsgálta, hogy a felperes által hivatkozott beruházások közül, melyeket nem támogatta az Európai Unió. Az alperes internetes nyilvántartása szerint az M4 gyorsforgalmi út Üllő - Albertirsa közötti szakasz kivitelezése; és a M4 gyorsforgalmi út Albertirsa - Cegléd közötti szakasz kivitelezés projektek nem részesültek az Európai Unió támogatásában. A két projekt azonban a kivitelezési időszakot tekintve nem esik azon időszakba, amikor a Közbeszerzési törvény rendelkezései alapján az alpereshez közvetlenül kellett volna benyújtania a számlákat és a kifizetési igényeket. Erre figyelemmel ezen projektek esetében sem találta bizonyítottnak a felperesi állítást.

A bíróság nem találta indokoltnak a felperes azon bizonyítási indítványát, amely arra vonatkozott, hogy a bíróság szerezzé be az alperes rendelkezésére álló egyik projekt teljes dokumentációját. A felperes terhelte annak bizonyítása, hogy az alperes kezeli az által kért adatokat, a bizonyítás nehézsége nem indokolja a bizonyítási teher megfordítását, különös tekintettel arra, hogy azt jogszabály külön nem írja elő, ezért a bíróság a felperesi bizonyítási indítványt mellőzte.

Fentiek alapján a bíróság a felperes keresetlevelében II. 2. pontban megjelölt adatok kiadására vonatkozó kereseti kérelmet a bíróság elutasította.

Az alperes költségtérítési igényével kapcsolatosan a bíróság rögzíti, hogy az alperes a közérdekű adat kiadása iránti kérelem benyújtásakor abban az esetben járt volna el a jóhiszeműen, amennyiben egyértelműen nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy melyek azok az adatok, amelyek kiadása esetén kér költségtérítést. Indokolt lett volna az alperesnek főbb pontokra tekintettel részletezni a költségtérítés számításának a módját. Ahogyan a bíróság korábban rámutatott arra, hogy a felperes (adatigénylő) abban az esetben tud döntést hozni, hogy költségtérítés mellett is igényli-e az adatok kiadását, amennyiben ismeri a kiadni kért adatok körét. Erre tekintettel a költségtérítés ilyen formában történő megállapítása lényegében magában hordozta azt, hogy a felperes pert indítson. A perindítást lényegében az alperes magatartása már magában hordozta.

A bíróságnak ezt követően azt kellett vizsgálni, hogy az alperesnek az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételeivel jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége.

A bíróságnak vizsgálnia kellett az alperesi szervezetet, és az alperes alaptevékenységét. Az alperes alapító okirata alapján megállapítható, hogy az alperes, mint építető országos közutakon és vasúti pályahálózatokon, valamint ehhez kapcsolódó ingatlanokon létesítési, felújítási, fejlesztési és egyéb feladatokat lát el. Beruházás előkészítési végez, lefolytatta a közbeszerzéseket, tulajdonosi jogokat gyakorol, több Európai Unió által támogatott projekt esetén kedvezményezett.

Az alperes átlagos állományi létszáma 365 fő, amelyből 180 adminisztratív szellemi munkakörben dolgozik. Az alperes továbbá 15 fiókteleppel rendelkezik. Az alperesre a 4/2011. (I. 28.) Korm. r., valamint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. r. dokumentációs és ellenőrzési kötelezettséget ró. Ennek alapján nyilvánvaló, hogy az alperes rendelkezik olyan rendszerekkel, ismerettel és adatbázissal,

Fővárosi Törvényszék
29.P.23.279/2017/9.

amely lehetőséget ad a felperes által kér adatok kigyűjtésére. Az alperes olyan országos jelentőségű, összetett és kiterjedt beruházások előkészítésével, lebonyolításával, fenntartásával foglalkozik, amely egyértelművé teszi, hogy a felperes által kért adatok kigyűjtése és a felperes rendelkezésére bocsátása az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével nem jár. Az alperes a költségtérítés kiszámítási módját kimunkálta, azonban a költségtérítés jogalapját képező feltételt nem bizonyította.

Az alperes lényegében nem vitatta a felperes egyes projektekből részt vevő alvállalkozóknak és beszállítóknak a díjára, költségeire vonatkozó adatok kiadása iránti kereseti kérelmét, ezért a bíróság az alperest ezen adatok, költségtérítés nélküli, kiadásra kötelezte az alperest.

Tekintettel arra, hogy a pernyertesség-pervesztesség aránya az alperesnél és a felperesnél közel azonos, ezért a bíróság úgy rendelkezett, hogy a felek maguk viselik a felmerült perköltségeiket.

A per az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja tekintettel tárgyi illetékmentes, ezért az eljárás illeték viseléséről nem kellett a bíróságnak rendelkeznie.

Fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2017. november 20.

dr. Kun Péter s. k.
bíró

