

2016.06.02.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
17.Kpk.45.528/2016/4.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Hüttl Tivadar (1136 Budapest, Tátra u. 15/b. I/1.) ügyvéd által képviselt **Kálmán Mátyás** () kérelmezőnek a dr. jogtanácsos által képviselt **Budapest Rendőrfőkapitánya** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) kérelmezett ellen a gyülekezési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult ügyében a bíróság – nèmperes eljárásban – meghozta a következõ

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2016. május 18. napján kelt 01000-160/526-1/2016.rendb. számú döntését hatályon kívül helyezi.

Az ügy tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett 10 000 (Tízezer) Ft eljárási illetéket a kérelmezett személyes illetékmentessége miatt az állam viseli.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

A kérelmezõ és társa 2016. május 16. napján bejelentették a kérelmezettnél, hogy 2016. május 29. napján 12 óra és 23 óra 10 perc között a Budapest V. kerület, Kossuth téren és Szabadság téren, valamint a két tér közötti útvonalon 400 fő részvételével pártpolitikához nem kötött, zenébõl és szónoklatokból álló békés politikai demonstrációt kívánnak tartani, melynek célja a hazai technózenei kultúra állami elismerése és felvirágoztatása.

A kérelmezett 2016. május 18. napján kelt 01000-160/526-1/2016.rendb. számú levelében tájékoztatta a kérelmezõt, hogy a bejelentésben megjelölt paraméterek alapján a rendezvény nem tartozik a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá, így a bejelentés nem mentesíti az Országgyûlés Hivatalának hozzájárulása, valamint hatósági engedélyek és közterület használati megállapodások beszerzésének kötelezettsége, illetve a vonulás során a KRESZ szabályainak betartása alól.

A kérelmezõ felülvizsgálati kérelemben a 3/2013. (II. 14.) AB határozatra és az 1/2009. Közigazgatási jogegységi határozatra hivatkozással kérte, hogy a bíróság tekintse tiltó határozatnak a fenti tájékoztatást, és helyezze azt hatályon kívül. A bejelentés szerinti békés rendezvény ugyanis politikai véleménynyilvánítást szolgál, és immár hatodik alkalommal kerülne megrendezésre úgy, hogy a korábbi öt alkalommal (2010. április 11-én, augusztus 20-án, és október 3-án, 2012. március 16-án és 2014. április 6-án) a kérelmezett tudomásul vette. Mivel a kérelmezett jelen döntése megfosztja a gyülekezés jogát az alapjogi minõségétõl, e korlátozás alapjaként szigorú szükségességi és arányossági mérlegelést kellett volna végezni. Minden valószínûség szerint a kérelmezett kulturális rendezvénynek minõsítette a bejelentés szerinti rendezvényt, ezt az álláspontját azonban nem alapozza meg, hogy egy zenei szubkultúra képviselõinek és rajongóiknak az igényeit fogalmazza meg a demonstráció, és hogy a tervezett programban zenei programelemek is szerepelnek a beszédek között. A kérelmezett pozitív kötelezettsége, hogy mindent megtegyen a gyülekezéshez való jog háboríthatatlan gyakorlása érdekében. Egyeztetési eljárás segíthette volna annak eldöntésében, hogy a bejelentett rendezvény valójában minek minõsül. Meg kellett volna indokolnia továbbá a hatáskör hiányát megállapító döntését, rámutatva arra, hogy milyen

ténybeli különbségek mutathatók ki a korábbi bejelentésekben és a jelen bejelentésben megjelölt cél, program, vagy egyéb paraméterek között, és okszerűen alátámasztva e különbségek jogi relevanciáját. Mindez azonban elmaradt, ezért a kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett döntése jogszabálysértő.

A kérelmezett ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a tájékoztató levél bíróság által nem felülvizsgálható. Érdemben pedig előadta, hogy már az előző években tudomásul vett bejelentések alapján is politikai jelleg nélküli technózenei koncert zajlott, így a jelenlegi bejelentés szerinti hasonló rendezvényt már a Gytv. hatálya alá nem tartozó kulturális rendezvénynek tekintette. A korábbi évek rendezvényeire vonatkozóan fényképfelvételeket csatolt táncoló „tömeggel”, reflektorfényvel, lemezlovassal és disc jockey pulttal, a szervező internetes cikkére utalt, amely „buli”-ként jeleníti meg a rendezvényt, valamint a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztálya vezetőjének tanúkénti meghallgatását is kérte a korábbi rendezvények kulturális jellegének alátámasztására.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

A kérelmezett tévesen vitatta tájékoztató levelének bíróság általi felülvizsgálhatóságát. Ez a levél ugyanis tartalma szerint hatáskör hiányát megállapító hatósági döntés, amely bírósági felülvizsgálatát – arra irányuló kérelem esetén – az Alkotmánybíróság 3/2013. (II. 14.) AB határozata értelmében el kell végezni, a döntés jogszerűségét és megalapozottságát érdemben kell vizsgálni. A Legfelsőbb Bíróság 1/2009. KJE számú jogegységi határozata értelmében pedig a nem alakszerű formában meghozott közigazgatási döntést a tartalma szerinti eljárásban kell felülvizsgálni.

A felülvizsgálat tárgyát képező döntés – tartalma szerint – a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján irányadó közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § c) pontja szerinti, a bejelentést hatáskör hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés.

A Ket. 72. § (2) bekezdése értelmében a végzésnek tartalmaznia kell egyebek mellett az (1) bekezdés e) pont ec) és ef) alpontjában meghatározott tartalmi elemeket, vagyis indoklásában a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket, valamint a döntés alapját képező jogszabályhelyeket. A kérelmezett döntésében azonban nem szerepel, hogy a megjelölt rendezvény mi okból nem tartozik a Gytv. hatálya alá, és hogy milyen tények és szempontok alapján jutott a kérelmezett erre a következtetésre. Különösen fontossá teszi e körben az indokolást, hogy egy rendezvény gyülekezési törvény alóli kivonása jelentősen megnehezíti a rendezvény megtarthatóságát, mert ahhoz a Gytv. szerinti védett jogi helyzet hiányában különböző engedélyek beszerzésére van szükség. Helytállóan mutatott rá tehát a kérelmező, hogy a kérelmezett hatáskör hiányát megállapító döntése megfosztotta a tervezett gyülekezést annak védett alapjogi jellegétől, és hogy az ilyen korlátozás szükségességi és arányossági vizsgálatot, illetve az annak eredményéről történő számadást igényel.

A kérelmezett döntéséből azonban teljes egészében hiányzik a Ket. által megkövetelt ténybeli és jogi indoklás. Ezt a kérelmezett a bírósági felülvizsgálat során igyekezett pótolni annak kifejtésével, hogy álláspontja szerint a bejelentett rendezvény a Gytv. 3. § c) pontja értelmében a gyülekezési törvény hatálya alól kivett kulturális rendezvénynek minősül, ugyanis korábbi évek hasonló rendezvényei is ilyennek bizonyultak. A korábbi évek történéseinek alátámasztására képi bizonyítékokat csatolt és tanúbizonyítást indítványozott, valamint következtetést vont le a „Több Technót mozgalom” egy internetes cikkben szereplő azon állításából, miszerint arra készülnek, hogy a „bulit” megtartják.

Az indokolás teljes hiánya a bírói gyakorlat szerint általában a közigazgatási döntés hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését megalapozó súlyos eljárási jogszabálysértésnek minősül. Gyülekezési ügyben azonban nincs lehetőség új eljárás elrendelésére, hiszen a bíróság a Gytv. 9. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a rendőrség határozatának hatályon kívül helyezéséről vagy a felülvizsgálati kérelem elutasításáról dönthet. A hivatkozott AB határozat értelmében is a bíróságnak kell vizsgálnia érdemben, hogy valós volt-e a rendőrségi döntés jogalapja, és hogy jogszerű volt-e ez a döntés.

Ezt az érdemi vizsgálatot továbbá a Gytv. 9. § (2) bekezdése szerint háromnapos eljárásban kellett elvégezni, ami olyan szoros eljárási határidőt jelent, melynek jellege kizárja a terjedelmes bizonyítást. Ezért a bíróság kizárólag a felülvizsgálati kérelemben és az ellenkérelemben előadottak, valamint a kérelmezett által csatolt bizonyítékok alapján döntött, mellőzve minden további bizonyítást, így a kérelmezett által felajánlott tanúbizonyítást is.

A bíróság tehát a kérelmezetti döntés jogalapja tekintetében azt vizsgálta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján kulturális rendezvénynek vagy véleménynyilvánítás célját szolgáló gyülekezésnek minősül-e a bejelentett rendezvény, vagyis helytállóan minősítette-e a kérelmezett annak célját és jellegét.

A korábbi évek tudomásul vett rendezvényeire vonatkozóan nem lehetett egyik álláspont alátámasztására sem következtetést levonni, hiszen sem a kérelmező, sem pedig a kérelmezett nem igazolta, hogy a hivatkozott korábbi rendezvényeken milyen tartalmú bejelentés alapján konkrétan milyen program folyt. A kérelmezett által becsatolt felvételek közül egyeseken valóban reflektorfény és pódium felé forduló tömeg látható, azonban a képek alapján nem állapítható meg, hogy tömegek táncolnának. Italos üvegek, táncszerű mozdulatok és mámor látszik ugyan egyes résztvevőkön, és az is könnyen elképzelhető, hogy ez zenei programponthoz kapcsolódott. Az azonban a becsatolt fényképek alapján nem igazolt, hogy ne hangoztak volna el az egybegyűltek érdekeinek képviselőitől illetve előmozdítására irányuló felszólalások is az érintett eseményeken. Ha pedig esetleg hiányoztak is volna az ilyen felszólalások, még mindig látni kellene a vonatkozó bejelentések programpontjait a jelen bejelentésben foglaltak hitelességének megalapozott megítéléséhez. A jelen bejelentés ugyanis kifejezetten tartalmaz szónoklatokat, mégpedig minden második programpontként, valamint köszöntő és záró beszédet is, továbbá egyértelműen megjelöli a célzott véleménynyilvánítás tárgyát és irányát. Ezen tartalmak valóságát kellene cáfolni alaposan alátámasztott következtetésekkel, amelyeket azonban a bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján nem lát levonhatónak. Különösen nem alkalmasak bizonyításra a tömegeket és a DJ pultot ábrázoló felvételek, amelyek készítésének időpontja nem azonosítható. Megalapozott következtetés levonására a kérelmezett által indítványozott tanúvallomást sem látta alkalmasnak a bíróság. Az pedig, hogy a kérelmezett elutasító döntésének kézhezvételét követően azt nyilatkozta az érintett mozgalom részéről valaki – feltehetően a kérelmező – egy hírportálnak, hogy „Mi arra készülünk, hogy buli lesz”, szintén nem elegendő azon következtetés levonására, hogy csak „buli” (multság) lesz, nem pedig a bejelentés szerinti véleménynyilvánítás. A kérelmező ugyanis már a cikk első bekezdésében pontosítja, hogy valamilyen formában mindenképpen lesz „demonstráció”.

Helytálló a kérelmezett azon álláspontja, miszerint egy rendezvényt nem lehet egyidejűleg gyülekezési törvény hatálya alá tartozó és kulturális rendezvénynek is tekinteni. Amennyiben azonban egy rendezvény megfelel a Gytv. 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak, vagyis olyan békés összejövetel, felvonulás vagy tüntetés, amelyen a résztvevők szabadon kinyilváníthatják véleményüket, úgy az a gyülekezési törvény hatálya alá tartozik akkor is, ha kulturális (pl. zenei és ahhoz társuló) elemeket is tartalmaz.

Míndezek alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nincs ésszerű (releváns és elengedő) indoka a kérelmezett döntésében foglaltak szerint korlátozni a bejelentés szerinti rendezvény megtarthatóságát. Nem látja ugyanis a bíróság igazoltnak a korlátozás közérdekű vagy mások jogainak védelmére irányuló legitím célját, a korlátozás szükségességét, és arányosnak sem tudja

tekinteni a bejelentés szerint békés célú, véleménynyilvánítás célját szolgáló rendezvény megtartásának elnehezítését azzal, hogy külön engedélyek beszerzésétől függjön annak megtarthatósága.

A kérelmező igényt tartott ugyan költségtérítésre, azonban ennek alapjaként egyrészt tévesen hivatkozott 3. § (2) bekezdés c) pontjára, másrészt az ügy vitelével felmerült költséget nem igazolt, és jogi képviselője nem nyilatkozott arról a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 4/A. § (2) bekezdése alapján, hogy általános forgalmi adó fizetésére köteles-e. Ezért a bíróság az R. 3. § (4) bekezdése alapján nem tudott a kérelmező részére ügyvédi munkadíjat költségként figyelembe venni, és annak viselésére a kérelmezettet a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezni.

A kérelmezett az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) c) pontja alapján személyes illetékmentességet élvez, ezért helyette az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti eljárási illetéket a Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és a 14. §-a alapján az állam viseli.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Gytv. 9. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. május 26. napján

Dr. Dudás Dóra Virág s.k.
a tanács elnöke

Halász Erzsébet s.k.
ülnök

Bertháné Somosi Kornélia s.k.
ülnök

A kiadmány hitelű!

